

[Albrechtsen]

ingen lejelov, som de borgerlige vil medvirke til; det er der heller ingen udsigt til.

Så er der to muligheder for fremskridt i denne sag. Det er begge to fremgangsmåder, som VS vil deltage i, og jeg synes ikke, vi skal lade formen være afgørende. Hr. Estrup har skitseret begge disse metoder.

Den ene er, at hvis ikke vi kan blive enige om den samme lejelov, så kan vi i hvert fald blive enige om de helt afgørende punkter, der skal forbedres her og nu. Det vil jeg gerne give hr. Estrup tilsagn om at medvirke til at vi får gjort under alle omstændigheder.

Jeg vil også gerne give tilsagn om for VS' vedkommende, at vi gerne vil gå med ind i et arbejde sammen med SF, socialdemokratiet og de radikale og se på, om vi kan finde ud af en samlet lejelov også. Det er måske en vanskeligere sag, men det vil jeg også gerne give tilsagn om.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Jeg er selvfølgelig godt klar over, at vi ikke kan bestemme, hvad boligministeren skal svare, men vi kan da forhåbentlig forvente at få et svar. Derfor vil jeg godt have bekræftet eller afkræftet, om den sidste bemærkning fra hr. Estrup skulle opfattes som bestilt arbejde fra boligministeren. Jeg forstod jo på hr. Estrup, at den høringsrunde, ministeren havde sat i gang, og de parter, der var blevet spurgt, jo ikke var nær nok. Det var næsten, som om hr. Estrup opfordrede til en ny høringsrunde.

Jeg vil derfor bede ministeren komme herop og bekræfte, at i hvert fald den frist, som ministeren har afsat til høringen, bliver overholdt, og at vi umiddelbart derefter får det lovforslag, som ministeren i sin første indledning sagde at han ville komme med efter høringsperiodens afslutning. Vi vil meget gerne have en afkortning af høringsperioden, men i hvert fald ønsker vi, at der ikke bliver en ny forhalingstaktik, således som jeg forstår at hr. Estrup nu lægger op til.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Hr. Svend Andersen behøver såmænd ikke at være så nervøs. Jeg har ikke noget som helst ønske eller nogen hensigt om at forhale

sagen. Jeg har derimod den hensigt at forhindre socialdemokraterne i at lave hastværksarbejde.

Det, jeg helt konkret gerne vil spørge boligministeren om, er, om han vil tage initiativ til, at bl.a. retspræsidenterne bliver hørt om denne lovgivning. Det er en meget teknisk lovgivning, og vi kan få kolossale problemer med den, hvis den ikke er teknisk perfekt. Det er et helt konkret spørgsmål, som jeg gerne vil have besvaret, og hvis boligministeren ikke er helt klar over, hvem der er hørt, kan vi få svaret bagefter.

Boligministeren (Bollmann):

Hr. Albrechtsen og hr. Svend Andersen kan konkludere, hvad de har lyst til. Hvis de havde hørt efter, hvad jeg sagde i mit første indlæg, så sagde jeg helt klart, at høringsfristen er fastsat til den 15. januar 1986, og at høringsssvarene sammen med det udkast, som er kommet fra organisationerne, derefter vil danne grundlag for det lovforslag, regeringen vil fremsætte. Det skulle være klart.

Jeg må sige til hr. Estrup, som jeg sagde for lidt siden, at jeg ikke har en liste over, hvem der har fået forslaget til høring. Jeg mener at kunne huske – men det kan jeg orientere boligudvalget om, hvis hr. Estrup er interesseret – at det i hvert fald er sendt til Dommerforeningen. Jeg er ikke helt sikker på, hvor mange der er med på den høringsliste, men det kan vi selvfølgelig få afklaret og give et svar om til folketingets boligudvalg.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Vi kommer jo et lille stykke ad gangen, hver gang vi stiller spørgsmål. Derfor vil jeg godt bede boligministeren om at supplere sit svar med at bekræfte, at det lovinitiativ, boligministeren vil tage, vil komme i denne folketingssamling og så betids, at folketingets boligudvalg gives en chance for at færdiggøre behandlingen af det nye lejelovsforslag i denne folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.