

[Ole Vagn Christensen]

hovedorganisationer repræsenterer og når frem til ved de drøftelser, de har. Set ud fra den forudsætning er det meste af den udvikling, der er foregået herhjemme inden for arbejdsmarkedspolitikken, sket på initiativ af den etablerede fagbevægelse. Lad det være nok med det.

Den anden ting er til hr. Dohrmann, der mener, at han virkelig har fundet noget intelligent at spørge om, nemlig om arbejdsrettens domme er retfærdige. Jeg mener, at der har været meget politisk indblanding, som har gjort det svært for en lang, lang række af vores organisationsfolk at klare det. Hvis man skal bedømme dommene ud fra nogle af de konsekvenser, de har haft, har de ikke været retfærdige, og hvis man sætter det i forhold til bodsstørrelserne på andre områder, som jeg sagde i min ordførertale, har de heller ikke været retfærdige. Det er noget af det, har jeg forstået, der indgår i de drøftelser, man har i øjeblikket, om, hvordan et kommende system, en kommende hovedaftale, skal se ud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om ophævelse af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.
(Fremsat 15/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det foreliggende lovforslag indebærer en total afskaffelse af forligsinstitutionen eller, hvis ikke der kan opnås flertal for dette primære mål, meget væsentlige ændringer af forligsmandsloven eller lov om mægling i arbejdsstridigheder, som den rettelig hedder.

Jeg skal undlade såvel at opremse de gange, folketinget tidligere har behandlet lignende forslag, som at nævne, hvilken tilslutning forslagene fik ved disse lejligheder. Disse kendsgerninger er formentlig allerede tingets medlemmer bekendt.

Det forhold, at vi flere gange tidligere har behandlet lignende forslag, gør, at regeringens holdning til det foreliggende forslag vil være kendt af medlemmerne på forhånd. Jeg skal derfor indskrænke mig til at knytte et par generelle kommentarer til forslaget.

For det første er forligsmandsloven såvel som arbejdsretsloven en integreret del af det danske arbejdsretlige system, som i alt væsentligt bygger på aftaler mellem arbejdsmarkedets hovedorganisationer. En afskaffelse af forligsinstitutionen vil derfor ikke kunne undgå at få betydning for det øvrige arbejdsretlige regelsæt, men jeg tror ikke, der er ret mange, der umiddelbart ville kunne overskue omfanget og arten af disse konsekvenser.

For det andet er det på baggrund af det netop anførte en god tradition her i landet, at væsentlige ændringer i denne lovgivning sker efter initiativ fra arbejdsmarkedets parter. Mig bekendt har ingen af hovedorganisationerne på arbejdsmarkedet ytret ønske om en ændring af forligsmandsloven, og jeg kan i hvert fald sige, at jeg ikke har modtaget nogen henvendelse om dette.

Jeg må derfor på regeringens vegne afvise det fremsatte lovforslag.

Ole Vagn Christensen (S):

Også dette forslag bærer præg af venstrefløjens manglende respekt for overenskomstsystemet, og jeg overrasker formentlig ingen ved straks at meddele, at socialdemokratiet heller ikke vil medvirke til at gennemføre dette forslag.

Det, man her tager fat på, er forligsmandsloven. Vi har den principielle holdning, at skal der ske ændringer i denne, skal initiativet naturligvis komme herfra, modsat forslaget om at ophæve arbejdsretten, som er et direkte indgreb i hovedaftalen. Men også