

[Ole Henriksen]

Vi vil derfor se positivt i hvert fald på bemærkningerne og alle de henvisninger, der er heri, når vi kommer i udvalg, og prøve, om vi kan komme lidt videre i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

For at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne sige til hr. Ole Henriksen, at vi er helt enige med ham i, at det, der er meget væsentligt, er, at synspunkterne kommer fra fagbevægelsen og fra organisationerne, og at man netop dér finder det fornødne flertal for de ændringer, der skal foretages. Jeg kan næppe tænke mig, at hr. Ole Henriksen er meget uenig i denne holdning.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Hr. Ole Vagn Christensen nævner fagbevægelsen og organisationerne. Jeg vil gerne høre, om den forudsætning, der lå til grund for det, der skete i 1973, at der var enighed mellem LO og Dansk Arbejdsgiverforening, skal være til stede, før socialdemokratiet vil være med til at ændre på arbejdsretsloven.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er en gentagelse af et tidligere stillet spørgsmål af fru Elisabeth Bruun Olesen, og et svar vil være at gribe ind i de drøftelser, der skal foregå. Lad os nu se resultatet; det kan jo være, at det er et enigt resultat.

Estrup (RV):

Jeg er lidt i tvivl om, hvordan jeg skal opfatte det foreliggende forslag, også efter den debat, der er gået forud. Er det tænkt som et seriøst lovgivningsinitiativ fra VS' side, eller er det først og fremmest et drilleri rettet mod LO? Det, som bringer mig i tvivl, er ikke mindst de afsluttende bemærkninger, hvor forslagsstillerne fremhæver som en pointe, at det, man kalder fagtoppen inden for LO, ikke skal skjule deres virkelige motiver bag en lovgivning, altså at LO under alle omstændigheder vil sælge ud af lønmodtagernes interesser i et samarbejde med Arbejdsgiverforeningen.

Hvis det er det, der er forslaget egentlige budskab, skal jeg med stor fornøjelse holde mig udenfor; det slagsmål, der her er tale om, er jo i realiteten – det har vi allerede set – et slagsmål mellem socialdemokratiet og VS, og det vil jeg med stor glæde overlade til de pågældende selv.

Vedrørende den mere seriøse del af forslaget vil jeg derfor indskrænke mig til nogle få kommentarer.

Det radikale venstre har naturligvis intet som helst ønske om at afskaffe arbejdsretten. Det er vores opfattelse, at aftaler indgået mellem arbejdsmarkedets parter skal holdes ligesom alle andre aftaler. Parterne i en sådan aftale har påtaget sig et ansvar, og i det omfang de ikke måtte kunne leve op til deres ansvar, må der naturligvis være et sted, hvor man kan afgøre uenigheder. Arbejdsretten forekommer i det store og hele at have løst sin opgave som opmand på en tilfredsstillende måde, og i hvert fald er arbejdsretten langt at foretrække fremfor en situation, hvor uenighed om arbejdsmarkedsaftaler bringes for ordinære domstole. Selv VS er vist enig i det.

Jeg er i øvrigt ikke på nogen som helst måde imponeret af de tal og angivelser, som forslaget præsenterer. Man kan aldeles ikke bruge bodsstørrelserne som dokumentation for ensidighed i arbejdsrettens afgørelser. Netop i situationer, hvor der idømmes organisationsansvar, og hvor den enkelte virksomhed står over for en hel organisations medlemmer, er det vel aldeles oplagt, at boden vil blive stor dér, hvor de mange er.

Hvis vi skal afgøre, om arbejdsretten deler sol og vind lige, er det i hvert fald fuldt så vigtigt at få tal for, hvor stor en andel af deres sager organisationerne hver især vinder, men formentlig er der overhovedet ikke nogen objektiv måde at afgøre spørgsmål om uvildighed på. Det afgørende er, at der findes en institution med den fornødne ekspertise til relativt hurtigt at afgøre arbejdsmarkedskonflikter. Det er ikke mindst i lønmodtagernes interesse.

Afslutningsvis vil jeg blot sige, at vi, som det er fremgået, ikke kan støtte forslaget, men i det omfang VS ønsker at underkaste det en seriøs udvalgsbehandling i arbejdsmarkedsudvalget, er der dele af bemærkningerne, vi godt vil se nærmere på; det gælder ikke mindst det, der står i bemærkningerne