

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 14:**

*Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.*

Af Lenger (VS) m.fl.  
(Fremsat 3/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Forslagets indhold er, at der ikke længere skal gælde særlige valgbarhedsbetingelser for kommunalbestyrelsesmedlemmer og amtsrådsmedlemmer. Efter forslaget vil en straf kun have den betydning, at et indvalgt medlem under selve afsoningen af en frihedsstraf ikke kan fungere som medlem.

Forslagets indhold er dog mere vidtgående, idet man, nok utilsigtet, ikke alene ophæver reglerne i § 34 a, stk. 2, om fortabelse af valgbarhed på grund af straf, men også reglerne i § 34 a, stk. 1 og 3, om fortabelse af valgbarhed af andre grunde, f.eks. hvis man flytter fra kommunen eller umyndiggøres.

Forslaget om en ophævelse af reglerne om fortabelse af valgbarhed på grund af straf er dog i sig selv et ganske vidtgående forslag....

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg bliver nødt til at bede indenrigsministeren om at kommentere det lovforslag, som er til behandling. Det er L 14.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Der kan man se, hvor stærkt det går.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg håber ikke, folketingets tempo er for hurtigt for ministeren.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jo, i dag er det, det må jeg indrømme, det er, fordi der var for få spørgsmål i spørgetiden. Men så fik man en forsmag på, hvad jeg vil sige om det andet forslag, som kommer om lidt.

Lovforslag L 14's formål er at forhindre kommunalbestyrelser og amtsråd i at uddelegere fastsættelsen af takster. Forslagsstillerne ønsker, at takstfastsættelse altid skal ske i et offentligt kommunalbestyrelsesmøde eller amtsrådsmøde. Karakteren og omfanget af de opgaver, der i dag varetages af kommunerne, er af en sådan art og et sådant omfang, at delegation er nødvendig. Jeg mener i øvrigt også, at delegationsmuligheden i høj grad er ønskelig, hvis kommunalbestyrelserne ikke skal drukne i detaljer og gå til i arbejde.

Delegationsmuligheden indebærer nemlig, at kommunalbestyrelserne kan koncentrere sig om de mere overordnede planlæggende, styrende og kontrollerende funktioner, som er deres opgave. Der er ingen mening med de stående udvalg, hvis der ikke fra kommunalbestyrelsens side skulle delegeres ud til dem på samme måde, som de må have mulighed for at delegere såvel økonomisk som beslutningsmæssig kompetence videre. Hvis de forskellige kommunale organer ikke har en mulighed for at få tillagt et betydeligt ansvar, vil interessen for arbejdet falde tilsvarende.

Udgangspunktet for delegation inden for kommunestyret er derfor, at der er fri adgang til delegation. Det er ikke en ret, der skal begrænses. Det er langt snarere en ret og en mulighed, som kommunalbestyrelserne burde bruge i langt højere grad, end det sker i dag. Hvis man er bange for delegationsmuligheden, skal man huske på, at delegationen gives af kommunalbestyrelsen. Finder kommunalbestyrelsen eller udvalget, at delegationen misbruges af den eller dem, der er delegeret til, er kommunalbestyrelsen eller udvalget altid i sin gode ret til at trække delegationen tilbage, og hermed sikrer man, at kommunalbestyrelsen har det formelle ansvar for, at delegationen ikke misbruges til nogle formål, som kommunalbestyrelsen ikke kan acceptere.