

[Pelle Voigt]

tisk er den samme person, som var ansvarlig for indkøbet af missilet i sin tid?

Det er et eksempel, som jeg vil anvende helt abstrakt, men hvis det nu var i fiskeriministeriet, der skulle foretages en sådan uvildig undersøgelse, ville man så ikke dér i modsætning til i forsvarsministeriet sørge for, at denne undersøgelse blev foretaget af folk, der dels var uddannet i brugen af systemet, så de vidste, hvad det drejede sig om, dels ikke personligt var ansvarlige for fadæseindkøbet?

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Jeg mener, det blev sagt helt klart, at forsvarsministerens vurdering var baseret på den våbentekniske ekspertise, der findes i hele forsvaret, herunder forsvarets forskningstjeneste, men dertil kommer de erfaringer og vurderinger, der er indhentet udefra, ikke blot fra producenten, men også fra De Forenede Staters flåde og en række andre brugere.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg går ud fra, at den ekspertise, der henvises til, bl.a. må være den ekspertise, som f.eks. kontreadmiral H. Dynnes Hansen er udtryk for med sine udtalelser og sit arbejde i forsvaret i det hele taget.

Så kunne jeg godt tænke mig at stille fiskeriministerens et rent politisk og ikke særlig teknisk spørgsmål: finder fiskeriministerens det betryggende som borger i Danmark, at man, når det bliver påpeget, at der i en krisesituation er fare for, at der kan startes en storkrig ved en fejlflyring af et missil, af en af disse eksperter, nemlig den pågældende kontreadmiral, i marts i dagbladet Information på spørgsmålet om, hvorvidt der eksisterer en sådan fare, får at vide:

»Det gør der måske. Men der er en risiko ved at leve. Det vigtigste er, at man er i stand til at opfylde sin opgave. Vi vil nødig opleve en ny 9. april.«

Citatet her er fra Information den 17. oktober i år. Er det virkelig en form for ekspertise, som man i sådanne sager, der handler om krig og fred og liv og død, måske ikke alene for Danmarks befolkning, kan føle sig tryk ved?

**Albrechtsen (VS):**

Jeg har også hæftet mig ved disse udtalelser om, at man må leve med en vis risiko, vistnok ligesom den risiko, som findes ved at køre i bil. Men vil ministeren ikke erkende, at det er særdeles uheldigt, at ministeren er nødt til at møde op her i dag med en så abstrakt besvarelse af så præcist et spørgsmål? Ville det ikke have været rigtigt, om ministeren havde oplyst, f.eks. hvilken rapport, hvilket dokument, hvilken ekspertudtalelse helt konkret man i forsvarsministeriet har støttet sig til i forbindelse med de udtalelser, der er givet fra forsvarsministerens side? Er ministeren ikke enig i, at den situation, hvor missilerne igen bliver fuldt monteret til krigsbrug, er den situation, hvor der netop ikke må kunne ske noget uheld? Er ministeren ikke enig i, at det netop er i den situation, det er helt afgørende, at der ikke sker uheld?

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg minder om, at når lampen lyser rødt, betyder det stop.

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Til hr. Pelle Voigt kan jeg sige, at jeg er helt tryk ved forsvarsministerens vurderinger og ved de eksperter, han bruger som grundlag for sine vurderinger.

Til hr. Albrechtsen må jeg sige, at et så bredt formuleret spørgsmål som det, han stillede, er det umuligt at besvare på de to minutter, der er til min rådighed.

**Pelle Voigt (SF):**

Er fiskeriministerens tillid til de svar, han har videregivet på forsvarsministerens vegne her i dag, så stor, at han også kan stå inde for det, som jeg forstod vi fik oplyst i det netop afgivne svar, at forsvarets forskningstjeneste har været aktivt involveret i vurderingen af Harpoonsystemets våbenkontrollsystem?

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Jeg har nævnt, hvilket grundlag forsvarsministeren har foretaget sine vurderinger på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 59**

7) Til *undervisningsministeren* a

**Nørgaard-Sørensen (S)**