

[Pelle Voigt]

blevet udbedret siden. Må jeg bare spørge endnu en gang: er der sket nogen som helst udbedringer af våbenkontrollsystemerne på noget som helst punkt? Og har ministeren nu her med sit svar givet en udtømmende beskrivelse af de fejl, der er konstateret siden Lumsåsulykken, bl.a. de fejl, som er blevet beskrevet af forskellige vidner i byretssagen mod orlogskaptajn Olsen, eller har vi kun fået en meget ufuldstændig liste, som på et senere tidspunkt, når det passer ministeren, kan gøres meget længere?

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Jeg kan svare, at de detaljerede spørgsmål vil jeg tilråde spørgerne at stille i skriftlig form til forsvarsministeren.

**Pelle Voigt (SF):**

Det kan fiskeriministeren være helt overbevist om at vi også har tænkt os at gøre, og derfor går spørgsmålet også på det fuldstændig overordnede og meget, meget enkle plan. Og nu vil jeg godt endnu en gang spørge: er der blevet udbedret bare en eneste af de konstaterede fejl i den periode, der er gået, altså næsten 3 år, siden ulykken ved Lumsås, eller er der efter det lange, seriøse arbejde i missil-sikkerhedsudvalget ikke sket noget som helst?

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, at de spørgsmål, som hr. Pelle Voigt har stillet, er meget lidt tekniske og meget klare, og jeg vil også godt bede ministeren give et svar på det helt enkle spørgsmål, om den opregning af fejl, der har fundet sted, og som vi har fået meddelelse om her i spørgetiden, er udtømmende eller den ikke er udtømmende. Det kan ministeren vel ikke mene er et teknisk spørgsmål. Det er et ganske enkelt spørgsmål, som går på, om de oplysninger, ministeren har givet, er udtømmende eller ej, slet og ret.

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Nu har jeg jo ikke haft lejlighed til at deltage i denne spørgerunde hver onsdag, og vi gav jo også spørgeren muligheden for at udsætte spørgsmålene, til forsvarsministeren kom hjem, men det ønskede spørgeren ikke, og derfor vil jeg holde mig til det først afgivne svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 134**

6) Til forsvarsministeren af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvilken ekspertise ligger bag ministerens afvisning af den amerikanske forsvarspolitiske ekspert Paul A. Hovens konstatering i Holbæk Amts Venstreblad den 14. oktober 1985 af, at Harpoonmissilerne i det danske søværn, hvis de skal anvendes i en krisesituation, risikerer at gå af og ved en fejltagelse ramme både fjendens og egne skibe?«

**Forsvarsministeren (Grove, fg.):**

Forsvarsministerens vurdering af Harpoonsystemet er baseret på hele den våbentechniske ekspertise, der findes i forsvaret, herunder forsvarsets forskningstjeneste. Denne ekspertise omfatter såvel praktisk som akademisk uddannede våbenteknikere. Hertil kommer den viden og erfaring, der er indvundet igennem samarbejdet med producenten af Harpoonsystemet, De Forenede Staters flåde og en række andre europæiske brugere af Harpoonsystemet.

**Pelle Voigt (SF):**

Nu begynder jeg at blive imponeret, for det er altså lykkedes at stille tre spørgsmål i rækkefølge og ikke få svar på nogen af dem.

Jeg synes, at det er en rimelig alvorlig sag, når en amerikansk forsvarspolitisk ekspert kommer med de udtalelser om Harpoonsystemets farer, som er refereret i Holbæk Amts Venstreblad den 14. oktober 1985, og jeg spørger, hvad det er for en ekspertise, der ligger bag ministerens afvisning af de oplysninger, og jeg har i øvrigt også, må jeg sige, undret mig over, at ministeren i Middagsradioavisen den 15. oktober 1985 betegnede den pågældende ekspert som en »såkaldt ekspert«, men det kan jeg ikke få svar på nu heller, kan jeg forstå.

Måske kan jeg sa nøjes med at spørge den fungerende minister om noget, som ikke er spor teknisk, men som i virkeligheden er politisk: mener ministeren, det er heldigt, at man, når man nedsætter et missil-sikkerhedsudvalg, som skal gennemgå en sag som f.eks. denne, lader udvalget bestå af folk, hvoraf ingen har uddannelse i brugen af det pågældende missilsystem, og hvor formanden for det pågældende sikkerhedsudvalg rent fak-