

[Albrechtsen]

Jeg vil blot spørge for at få fuldstændig klarhed i sagen: det vil altså sige, at det forslag, Kommissionen har fremsat om, at det interne marked gennemføres på den måde, at man med kvalificeret flertal i Rådet tager stilling til de enkelte haroniseringsforanstaltninger, ikke kommer igennem. Der vil fortsat fra dansk side være krav om, at ethvert forslag om harmonisering også på laveste niveau skal ske ved enstemmighed efter traktatbestemmelserne om enstemmighed. Er det rigtigt forstået?

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg håber også, at jeg så har forstået rigtigt, at man tager afstand fra hvidbogens bemærkninger om behovet for en ny strategi, hvor det hedder, at man på de områder, hvor artikel 100 fortsat må betragtes som værende det eneste hensigtsmæssige instrument, altså hvor man beholder enstemmigheden, alligevel må finde midler til at få den til at fungere mere smidigt. Skal det opfattes sådan, at regeringen også har taget afstand fra behovet for en ny strategi?

Statsministeren (Palle Simonsen, fg.):

Jeg har næsten ikke mulighed for at udtrykke mig klarere, end jeg har gjort i min tidligere besvarelse. Når det drejer sig om harmonisering af moms og punktafgifter, ligger det ganske klart, at et sådant forslag kun kan gennemføres ved enstemmighed, og at Danmark er imod og har sagt fra.

Jeg har også givet udtryk for, at når det drejer sig om afledte effekter i forbindelse med bestemmelser og standarder, så berører de ikke sundheds- og sikkerhedshensyn. Det fremgår klart af Kommissionens hvidbog, og derfor mener jeg, man er på jagt efter et problem, som ikke eksisterer. Men skulle der opstå debat om temaer af den karakter, er det klart, at så vil det også være den danske holdning, at der skal være tale om enstemmighed, og at Danmark vil være imod, og det sagde jeg også i mit første svar til hr. Albrechtsen.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg har bemærket, at ministeren har sagt helt klart fra over for en harmonisering af moms og afgifter, men med hensyn til tekniske handelshindringer, herunder arbejdsmiljømæssige foranstaltninger, har jeg ikke for-

stået endnu, om det er den samme helt klare afstandtagen, der er tale om. Hvis det er det, så kan fagbevægelsen jo føle sig mere tryk-

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 132

4) Til forsvarsministeren af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvilke konkrete udbedringer af Harpoonmissilets designmæssige svagheder og dermed dets muligheder for at fungere fejlfrit i en krigs- eller krisesituation er blevet gennemført på den danske flådes skibe som følge af arbejdet i søværnets missilsikkerhedsnævn?«

Første næstformand (Knud Østergaard):

Spørgsmålet vil blive besvaret af fiskeriministeren på forsvarsministerens vegne.

Forsvarsministeren (Grove, fg.):

Jeg mener, at dette spørgsmål bygger på et par fejltagelser. Der er ikke noget, der hedder søværnets missilsikkerhedsnævn, og jeg går ud fra, at det er forsvarschefens missilsikkerhedsudvalg, der tales om. Jeg kan oplyse, at der ikke er påvist designmæssige svagheder i selve Harpoonmissilet. Derimod blev der i forbindelse med undersøgelsen af omstændighederne ved en utilsigtet affyring af et Harpoonmissil fra fregatten »Peder Skram« den 6. september 1982 konstateret en designmæssig svag ved den anden del af Harpoonsystemet, nemlig det skibsinstallerede våbenkontrollsystem.

På grundlag heraf iværksatte søværnets materielkommando ændringer af våbenkontrollsystemet, der kendes under de kortfattede betegnelser »Current Limiter Ordalt« og »New Data Conversion Wire Wrap Ordalt«.

De er meget kortfattede! Med den sidst nævnte ændring er den designmæssige svag ved våbenkontrollsystemet afhjulpet, og forsvarschefens missilsikkerhedsudvalg har derfor ikke fundet anledning til yderligere ændringer.

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, at det er prisværdigt, at fiskeriministeren påtager sig den byrde, det er at besvare spørgsmål i denne sag i forsvarsministerens fravær. Det skal jeg først takke for.