

[Albrechtsen]

get klart og utvetydigt tilsagn om, at der ikke vil blive indført regler om sådanne harmoniseringer ved flertalsafstemninger, at der ikke vil blive gennemført nogen ændringer i den retning; det vil Danmark sørge for at der ikke bliver.

Ministeren spørger mig, hvorfra jeg har oplysningerne om det kvalificerede flertal, som ministeren åbenbart ikke har fået kigget på. Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at der i Kommissionens forslag af 5. oktober er et forslag til ændring af en hel række artikler i traktaten – bl.a. artikel 99 – hvor der bl.a. står:

»Uanset artikel 99 træffer Rådet med kvalificeret flertal afgørelse om harmonisering af lovgivningerne vedrørende omsætningsafgifter, forbrugsafgifter m.v. ...«

Det er et kommissionsforslag, og det er derfor, hr. minister, vi har spurgt. Det er netop, fordi det er et formelt kommissionsforslag, som er fremsendt til ministerkonferencen, og som derfor indgår i forhandlingerne.

Det er det, der har skabt utrygheden, og det er derfor, vi må have det klare tilsagn om, at det bliver der altså ikke noget af.

**Statsministeren (Palle Simonsen, fg.):**

Jeg kan bekræfte, at det er et kommissionsforslag. Det afgørende er – jeg har ikke alle siderne i Kommissionens indstilling præsentere, men jeg mener også selv, som hr. Albrechtsen udtrykte det, at det var et meget klart svar, jeg kom med – at vedtagelse af EF-regler på dette område efter traktaten kræver enstemighed, og Danmark har klart også på ministerrådsmødet i Milano udtalt sig imod harmoniseringen, hvad angår moms og skatter i øvrigt.

Det er lige så klart, at der heller ikke er mulighed for, at vi kan blive tvunget til at gennemføre foranstaltninger på arbejdsmiljøområdet, som kunne være skadelige for udviklingen i Danmark. For det første vedrører rapporten ikke dette, den undtager sundheds- og sikkerhedshensynene. For det andet: hvis der skulle komme forslag frem, så kommer trætte og avindelige bestemmelser om enstemmighed naturligt ind i billedet.

Endelig kan jeg for en ordens skyld føje til, at konkrete forslag af betydning for virkeliggørelsen af det interne marked jo naturligvis efter proceduren vil blive forelagt fol-

ketingets markedsudvalg, inden ministrene går over til drøftelse af de pågældende emner.

**Albrechtsen (VS):**

Spørgsmålet om, hvorvidt Kommissionens forslag vil skade arbejdsmiljøet, vil fru Elisabeth Bruun Olesen om et kort øjeblik komme ind på, men jeg vil godt stille endnu et spørgsmål til ministeren.

Når nu det står så klart, at man altså ikke fra dansk side vil være med til, at der bliver gennemført harmoniseringer af skattelovgivningen, hvad jeg er meget glad for at vi har fået bekræftet, vil man så ikke fra dansk side, når man nu er begyndt at fremsætte forslag til traktatændringer – det skulle man ikke have gjort, men nu er man begyndt på det – vil man så ikke lytte til det forslag, som er stillet fra flere sider, og simpelt hen stille et forslag til traktatændring om, at EF ikke må befatte sig med de enkelte landes skattepolitik? Det ville skabe den fornødne klarhed.

**Statsministeren (Palle Simonsen, fg.):**

Jeg skal ikke gå dybere ind i debatten om regeringskonference og eventuelle traktatændringer, men blot sige, at det afgørende i forbindelse med det spørgsmål, der her er rejst, er, at Danmark har sagt fra over for denne harmonisering på skatteområdet på ministerrådsmødet i Milano, og jeg kan måske føje til for en ordens skyld, at jeg selv på Ecofinmødet for en måned siden, hvor der har været en foreløbig debat, også har sagt fra på Danmarks vegne, så der er ingen tvivl om regeringens holdning på dette område.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr S 127**

af statsministeren af:

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

»Hvordan vurderer regeringen de arbejdsmiljømæssige konsekvenser af det forslag, som EF-Kommissionen har fremsat om gennemførelse af det indre marked?«

Skriftlig begrundelse.