

[Hagen Hagensen]

Dohrmann vil? Indtil nu har han været på talerstolen, jeg ved ikke hvor mange gange, uden at sige, hvad det var, vi skulle, for han bidrager jo ikke til det. Dette ting har i dag ønsket at undergive kommissionsberetningen en nøjere vurdering i udvalget for forretningsordenen. Hvad ville der ske, hvis man ikke gjorde det? Skulle det slutte her i dag? Er det det, hr. Dohrmann vil? Han bidrager jo ikke til noget som helst – overhovedet ikke. Jeg tror, hr. Dohrmann skal tænke sig om flere gange, før han går på talerstolen næste gang, hvis han overhovedet venter, at nogen af os vil høre på ham.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg vil gerne have mig frabedt, at vi i VS skulle være sammenspiste med socialdemokratiet eller regeringspartierne. Vi har vurderet denne sag på baggrund af de oplysninger, vi har, og vi har vurderet det ud fra de retsprincipper, som vi mener skal gælde ikke blot for os selv, men også for vores politiske modstandere, og vi har konkluderet, at der ikke er grundlag for at rejse tiltale mod nogen. Derfor vil jeg også gerne have mig frabedt det udtryk, at »partifæller vurderer partifæller«. VS har ikke nogen tidligere trafikministre at vurdere, vi er heller ikke partifæller med hverken regeringspartierne eller socialdemokraterne.

Men nu kom vi altså så langt med hr. Dohrmann, at han mener, det er en rigsretssag, der skal rejses. Må jeg så spørge for det første: hvad er det, trafikministrene skal anklages for? Og for det andet: har hr. Dohrmann egentlig tillid til rigsretten? Hvis hr. Dohrmann har tillid til rigsretten, vil jeg gerne spørge ham, hvorfor han har det – halvdelen af rigsrettens medlemmer er jo valgt af folketinget.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Hr. Lenger gjorde bl.a. en bemærkning om, at beløbets størrelse ingen rolle spillede, når man tog hensyn til, hvordan man skulle gribe sagerne an med hensyn til strafansvar osv. Det er et nyt retsprincip, hr. Lenger her indfører, men det gælder også kun for den offentlige sektor.

Der er skrevet en glimrende artikel i Børsens Nyhedsmagasin den 16. september 1985, og dér citerer jeg fra:

»Postskandalen har kostet skatteborgerne mindst 1 mia kr. i ledelsesmæssig slendrian. Utallige kontrolinstanser opdagede ikke, at P&T i en snes år blev uhyre svagt ledet.

Den kommissionsdomstol, der har set på postskandalen, peger i sin beretning på 959 sider på hundredvis af fejl og forsømmelser. Ikke blot hos postvæsenet, men også i regering, trafikministerium, finansministerium, folketingets finansudvalg og rigsrevisionen.«

Og man slutter:

»Særdomstolens beretning er, som Funch Jensen...« – som er leder af den – »... påpeger det, ikke bindende, og det må formodes, at flere af dens konklusioner vil blive debatteret heftigt. I virkeligheden siger særdomstolen til folketinget, at det selv et langt stykke er ansvarligt for administrativt kaos og manglende politisk styring. Det kunne blot have valgt bedre ledere til P&T og øvet en bedre politisk kontrol.

Nu spørger mange så: Hvad vil folketinget gøre ved de ansvarlige?»

Svaret er jo givet i dag: Intet!

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne svare hr. Hagen Hagensen – jeg har ikke datoen, så det vil jeg ikke hænges op på, selv om det nok er det eneste, hr. Hagen Hagensen bagefter kan komme og bebrejde mig – at det i henhold til den sidste ændring af forretningsordenen er op til formanden at lade de dagsordensforslag, der bliver fremsat, komme til afstemning i den rækkefølge, han ønsker det. Denne ændring blev vedtaget, fordi et flertal herinde mente, det var forkert, at man gang på gang oplevede, at mindretal fik deres dagsordensforslag syltet ved, at der simpelt hen blev fremsat nogle afværgedagsordensforslag. Det er nøjagtigt det, der sker i denne sag: et stort flertal står bag hr. Ole Espersens dagsordensforslag, og derved afskærer man jo hr. Maistedes forslag fra at komme til afstemning, og det er ikke videre demokratisk. Men det ville da glæde mig meget, hvis det virkelig i dag bliver således, at hr. Maistedes forslag først kommer til afstemning, og så er det rigtigt, at nogle af de ting, jeg har sagt her i mit sidste