

[Ole Espersen]

periode.« Dér fremhæver man ikke noget med grundloven, dér tager man simpelt hen de bevillingsretlige regler som helhed i betragtning og når til den konklusion, som er domstolens.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Ja men den opfattelse er jo i strid med rigsrevisor Bredsdorffs opfattelse, og jeg mener også, det er her, det politiske ansvar træder ind. Der er da ingen, der vil prøve at bortforklare, hvad der står i grundlovens § 46, stk. 2: at man ikke må afholde udgifter, medmindre man har fået en bevilling via finanslov eller tillægsbevillingslov gennem finansudvalget osv., og der er utallige eksempler på, at det netop er det, man ikke har gjort. Det er da et klart brud på grundlovens § 46, stk. 2. Jeg fatter ikke, at hr. Ole Espersen, som oven i købet er jurist, vil prøve at bortforklare den slags ting. Jeg har oven i købet givet et eksempel, hvor man fik overarbejde honoreret 20 måneder efter. Hvordan i alverden kan hr. Ole Espersen få det ind i det bevillingsretlige system? Det er jo helt utroligt at høre på. Jeg mener, at grundloven er en af de få love, der er affattet, så menigmand kan forstå, hvad det drejer sig om, og det skulle jo nødigt blive en vane her i folketinget, at folketingsflertallet tror, at det kan tilsidesætte grundloven, som det passer det.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det kan jo ikke blive til en forelæsning, men jeg skal dog sige til hr. Maisted, at hvis folk læser grundloven, som hr. Maisted siger at enhver kan forstå, så vil man ikke noget sted se, at folketingets finansudvalg kan bevilge noget som helst. Det er så også klart i strid med grundloven, at folketingets finansudvalg ved aktstykker bevilger penge i løbet af finansåret, men det lader sig trods alt gøre, og det mener jeg ikke hr. Maisted har gjort indsigelser imod. En grundlov kan naturligvis ændres, hvis der opstår en ny sædvane, og det er det, der er problemet. Det er ikke et spørgsmål om grundlovens ordlyd.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Espersen i, at finansudvalgets virksomhed på dette område er i strid med grundloven, det har jeg påpeget indtil flere gange, og jeg er selvfølgelig glad for, at jeg nu også har en juridisk professors ord for, at man også på dette punkt bryder grundloven. Men det gør det jo ikke bedre, at man fortsætter.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg var lige ved at bede om ordet for en kort bemærkning for at blande mig i den drøftelse, der nys har været mellem hr. Maisted og hr. Ole Espersen, for jeg synes nok, der var grund til, hvis vi endelig skal gå videre dér, også at læse, hvad der står side 948, at kommissionsdomstolen ikke har fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at de bevillingsretlige regler har været brudt, og længere nede kommer det til, at navnlig folketingets, dette høje tings, senere stillingtagen til disse forhold også spiller en rolle i denne forbindelse.

Men i øvrigt vil jeg om den ordveksling, der har været, sige, at den havde vi sådan set også i dagpengesagen, og der findes et fyldigt materiale om dette forhold i den sag. Det er jo muligt, at vi får lejlighed til at vende tilbage til, hvad der i sin tid blev sagt og skrevet om det.

Så vil jeg godt om selve sagen sige, at det er jo, jeg havde nær sagt desværre, ikke mere end et års tid siden, vi havde dagpengesagen, hvor tinget skulle tage stilling til fejl og forømmelser begået i forskellige forvaltninger i en periode, der, ligesom i den sag, vi nu drøfter, ligger en rum tid tilbage. Det er naturligvis beklageligt, at man sådan skal vende tilbage til med jævne mellemrum at påvise, hvad der har været af fejl. Det er bare et andet grundlag, end vi havde dengang. Da var der tale om en dommerundersøgelse. Her har der været nedsat en kommissionsdomstol, og det giver naturligvis en vis forskel i den bedømmelse, vi skal foretage.

Kommissionsdomstolens beretning i den såkaldte postskandale, som i dag er til drøftelse, afdækker for mig at se en række forhold om postledelsens ineffektivitet og manglende styring i den undersøgte periode, men den viser også, at der i selve vort system er mangler og svigt, som gør, at det er vanskeligt efterfølgende at finde grundlag for nøj-