

[Maisted]

rektor, som blev kommitteret i en stilling; og da så den generaldirektør skulle træde ud efter en åremålsansættelse, blev han kommitteret et andet sted. Sådan reagerer man i den offentlige sektor. Tænk bare på, hvordan man behandler en almindelig borger, der kører over for gult lys i dette land: dér skal man nok hurtigt placere ansvaret – for ikke at tale om de fuldstændig utilstrækkelige retstilstande, der findes på skatteområdet, hvor borgerne er fuldstændig magtesløse, ja, ikke alene magtesløse, men også retsløse i en række sammenhænge.

Jeg mener, at det er en meget, meget tynd kop te, vi har fået med hensyn til placering af ansvar, og jeg er selvfølgelig også glad for, at justitsministeren siger, at regeringen kan finde frem til de ansvarlige og sørge for, at der bliver rejst eventuel rigsretssag, eller at der på anden måde bliver stået til ansvar, hvis det drejer sig om tjenestemænd, og når jeg mener, at det er væsentligt, at regeringen udfører dette arbejde, så skyldes det, at folkettinget jo ikke har de muligheder og det apparat bag sig, som er nødvendigt for at finde frem til dem, der har et ansvar i denne sag. Det vil drukne i et eller andet udvalg, det vil blive syltet, men det ved jeg selvfølgelig heller ikke om er meningen med dette her.

For at belyse, hvorfor der virkelig er tale om grundlovsbrud, vil jeg gerne henvise til beretningen, side 859, hvor rigsrevisor Bredsdorff har forklaret det. Han omtaler driftssiden, og afsnittet indledes sådan:

»Rigsrevisionen har nedenfor foretaget en opstilling af de største merudgifter, som P&T efter rigsrevisionens formening ved anlæggelse af *normale* bevillingsmæssige synspunkter ikke kunne få optaget direkte på TB i 1980 ...«

Opstillingen omfatter:

	Mill. kr.
Merudgifter vedrørende postterminalen	79,3
Efterslæb tommelfingerregel.....	30,0
Øget personaleudskiftning.....	10,0
Meromkostninger vedrørende arbejdsmiljøloven og fraværsregistreringssystemet	8,0
Ny struktur og BR-systemet.....	6,0
Øvrige.....	1,5
	<hr/>
	134,8

Rigsrevisor Bredsdorff har hertil forklaret, står der videre i beretningen, »at bemærkningerne skulle forstås på den måde, at rigsrevisionen her pegede på et generelt problem inden for den nuværende bevillingsret. Et problem, som ikke er løst, men hvor det på den anden side heller ikke er rigsrevisionens opgave at kritisere, at bevillingsretlige regler er overtrådt. Dette skyldes, at bevillingsmyndighederne, budgetdepartementet, finansudvalget og folkettinget har godkendt, at de nævnte udgifter optages direkte på tillægsbevillingsloven. Dette er imidlertid ikke fuldstændig i overensstemmelse med den generelle eller normale bevillingsmæssige praksis, som beskrives i budgetvejledningen, og det er baggrunden for, at rigsrevisionen har brugt udtrykket »normale bevillingsmæssige synspunkter.«

Grundloven udtrykker sig betydeligt klare, for den siger i § 46, stk. 2:

»Ingen udgift må afholdes uden hjemmel i den af folkettinget vedtagne finanslov eller i en af folkettinget vedtaget tillægsbevillingslov eller midlertidig bevillingslov.«

Det betyder på godt dansk, at man må ikke afholde en udgift, medmindre man har fået en bevilling til det.

Yderligere er det belyst i beretningen, at man er kommet og har fået efterbevilget beløb for overarbejde, der er afholdt 20 måneder før. 20 måneder før! Det vil sige, at det er altså ikke ét års tillægsbevillingslov, man pludselig kommer og stopper noget ind i. Nej, det er næste år, og det er efter min opfattelse uoverskueligt at se, hvordan man har manipuleret rundt med tallene i denne beretning, hvilke år der hører til hvad meget præcist, fordi man netop kommer haltende bagefter og siger, at vi har haft et merforbrug af den ene eller den anden art. Der er desværre heller ingen af ministrene, der heroppe klart har besvaret mit spørgsmål med hensyn til grundloven, og det tager jeg ærlig talt som en bekræftelse på, at de er enige med mig i, at der er tale om et grundlovsbrud.

Derfor vil jeg gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»På grundlag af kommissionsdomstolens beretning om undersøgelse af ledelses- og bevillingsmæssige forhold vedrørende post- og telegrafvæsenet konstaterer folkettinget, at grundlovens § 46, stk. 2, er overtrådt, og fol-