

*Forslag til lov om særlig udbetaling til børnefamilier i 1986.*

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 10/10 85. Betænkning 16/10 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

§§ 1-9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Forespørgsel nr. F 1:**

*Forespørgsel til justitsministeren, finansministeren, økonomiministeren og ministeren for offentlige arbejder:*

»Hvilke konsekvenser agter ministrene at drage af beretningen fra kommissionsdomstolen vedrørende post- og telegrafvæsenet?«

Af Maisted (FD).

(Forespørgslen anmeldt 2/10 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 85).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### **8) Forespørgsel nr. F 7:**

*Forespørgsel til justitsministeren, finansministeren, økonomiministeren og ministeren for offentlige arbejder:*

»Hvilke konsekvenser agter ministrene at drage af beretningen fra kommissionsdomstolen vedrørende post- og telegrafvæsenet?«

Af Ole Espersen (S), Hagen Hagensen (KF), Svend Erik Hovmand (V), Nør Christensen (CD) og Kofod-Svendsen (KrF).

(Forespørgslen anmeldt 10/10 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 16/10 85).

### **Formanden:**

Jeg giver ordet til hr. Maisted som forespørger til forespørgsel nr. F 1.

### *Begrundelse*

### **Maisted (FD):**

Jeg vil selvfølgelig først og fremmest sige tak for, at folketinget virkelig tager denne sag alvorligt; det kan jeg se af, at man har stillet en ligegyldende forespørgsel, efter at jeg har indleveret forespørgsel nr. F 1.

Når jeg mener, det er væsentligt, at vi får diskuteret kommissionsdomstolens redegørelse, hænger det selvfølgelig sammen med det elementære, at der mangler en placering af ansvar. Det er jo et klassisk eksempel på organisationernes tyranni og det politiske systems magtesløshed over for de offentlige institutioner, hvor politikerne blot opkræver skat kritikløst i et tempo, der passer de offentlige institutioner.

Der er i denne kommissionsberetning påpeget uendelig mange fejl: en svag styring af både produktion og arbejdsforhold, et milliardforbrug ved oprettelse af postterminalen, kineserier ved postterminalen og det helt fantastiske, at man vil undskylde ministrene med, at de ikke har siddet tilstrækkelig længe i stolen til at kunne varetage deres embede på en fornuftig måde. Ligeledes er det klart belyst, at man har overtrådt grundlovens § 46, stk. 2, om bevilling. Jeg vil her gerne citere § 46, stk. 2., der lyder:

»Ingen udgift må afholdes uden hjemmel i den af folketinget vedtagne finanslov eller i en af folketinget vedtaget tillægsbevillingslov eller midlertidig bevillingslov.«

Gang på gang belyser kommissionsdomstolen dette problem, at post- og telegrafvæsenet altså via ministeren får efterbevillinger af midler, altså har brugt pengene, før man fik en bevilling; det vil sige en klar overskridelse af grundlovens § 46.

Derfor kommer et særligt lønningssystem, som lønnings- og budgetdepartementet anser for at være på kanten af, hvad man kan tillade sig med hensyn til tjenstemandsloven.