

**[Boligministeren]**

tilsagnet for resten af året. Der kan være tale om, at der er afskrivning i forhold til byggeskader. Der kan være afskrivning i forhold til ombygninger, og endelig kan der være afskrivning i forhold til loven om samspilsramte byggerier. Og det er jo alle disse ting, der skal lægges sammen, før man kan gøre endeligt op, og loven om samspilsramte byggerier blev som sagt vedtaget på et tidspunkt, så det i hvert fald på nuværende tidspunkt er umuligt at sige, hvor mange der egentlig går med i den pulje. Derfor har det selvfølgelig været nødvendigt at disponere, så der også var plads til eventuelle ting her.

Endelig er det jo sådan, at der kan være optaget på et bevillingsprogram et sted i landet, hvor det pågældende område så af en eller anden grund ikke har haft mulighed for at udnytte den kvota. Og i en sådan situation er det da klart, at en overførselsret også vil gøre administrationen mere fleksibel.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg vil bare bede boligministeren om at gå herop og bekræfte, at boligministeren i 1985 med den lovgivning, vi har i dag, skal sørge for at give tilsagn til almennyttige boligprojekter i et antal af 9.000 minus det antal, der med rette skal anvendes til dækning af byggeskader. Hvad det nøjagtige tal så bliver, det må vi så se på i den resterende del af året, det er jeg enig med boligministeren i. Men princippet, at det er 9.000 minus det, der skal fragå til dækning af byggeskader, vil ministeren komme herop og bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Når jeg tillader mig endnu en kort bemærkning, så er det, fordi jeg mener, at ministeren under denne debat har haft en meget letsindig omgang med begrebet »et flertal i folketinget«. Og da jeg stillede spørgsmålet før, var det, fordi jeg havde mistanke om, at ministeren havde denne meget letsindige omgang med dette begreb »et flertal i folketinget«. Det var jo da også betegnende, at ministeren ikke var i stand til at besvare det spørgsmål, jeg stillede ham, nemlig: under hvilken form vil ministeren konstatere, om der er et flertal i folketinget? Dette spørgs-

mål er et helt afgørende spørgsmål i denne sag.

Det er helt afgørende til bedømmelse af, om ministeren ved fremsættelsen af dette forslag i virkeligheden har ønsket at indføre en tilstand, hvor ministeren går på tværs af lovgivningen og et folketingsflertal, og ministeren har ikke kunnet besvare dette spørgsmål. Det er, hvad der står tilbage af debatten.

**Boligministeren (Bollmann):**

Der står i boligbyggeriloven, at ministeren kan give bevilling til så og så mange kvoter, og jeg skal kun understrege, at jeg selvfølgelig aldrig vil administrere imod et flertal – det kan jeg ikke her i folketinget, og det vil jeg heller ikke gøre.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Nu vil jeg gøre endnu et fortvivlet forsøg på at få ministeren til at svare i stedet for endnu en gang at spille den grammofonplade, vi har høre fire gange heroppefra.

Kan folketinget få at vide, hvad der er ministerens politiske hensigt? Hvor mange af de 9.000 almennyttige boliger ønsker ministeren at bruge den nye bestemmelse til at pille ud af den nuværende kvota, som han selv har stemt for? 200, 300, 400, 500, 1.000, 2.000, hvor mange? Kan vi ikke bare få skyggen af et bud i stedet for den grammofonplade, vi nu har hørt fire gange? Jeg er helt overbevist om, at ministeren må have gjort sig nogle tanker om det, nogle tanker, som altså oven i købet fremsættes i dagspressen og i fjernsynet. Kan vi så ikke her i folketinget få at vide, hvad meningen er? Skal det være en dyb hemmelighed, og i givet fald, hvor længe skal det være en dyb hemmelighed?

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Der er blevet spurgt flere gange, og jeg synes stadig væk ikke, vi har fået et tydeligt svar. Indtil andet er vedtaget her i salen, går jeg ud fra, at det er boligbyggeriloven, som den nu foreligger, der gælder. Vil ministeren administrere efter den lov, eller vil han administrere efter et eller andet skøn over, hvor