

[Thor Pedersen]

ter. Entreprenøren vil under alle omstændigheder i sit samlede tilbud indeholde sine udgifter, så den procentandel eller beløbsstørrelse vil for den enkelte entreprenør være en del af hans tilbudssum. Det er jo ikke penge, han tager som en del af et muligt underskud. Derfor er det en strid om kejserens skæg. Under alle omstændigheder vil det skulle finansieres over byggeriet, også hvad det måtte koste den enkelte entreprenør at betale en fast forsikring. Der er jo ikke her tale om noget selvrisikomoment, så man kan slippe for at betale; det er et fast beløb, der skal betales, allerede når man indgår sin entreprisekontrakt. Det er vel i virkeligheden det helt afgørende, og derfor er det en strid om kejserens skæg, hvem det egentlig er, der betaler. Det vil altid være brugeren, ejeren, lejeren, der kommer til at betale policesummen.

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Må jeg først sige til hr. Baadsgaard, at den radikale ordfører, så vidt jeg hørte hende, henviste til ordførertalen fra foråret, men samtidig erkendte, at der var sket en væsentlig udvikling i byggeriet siden, og det var sådan, jeg havde opfattet det.

Må jeg så sige til hr. Torben Lund og fru Lissa Mathiasen én gang til – jeg tror, det er tredje gang – at det, jeg kan undlade at give i kvoter, er det, jeg har et flertal for i folketinget; så enkelt er det. Der står ikke, jeg skal give, men det er da klart, at jeg ikke helt kan undlade at give kvoter et år, hvis der er et flertal imod, og det tror jeg ikke engang hr. Torben Lund vil trø. Det er derfor, jeg siger, at jeg, hvis jeg har et flertal her i folketinget, der synes, det er en fornuftig idé at flade byggeriet ud over forskellige sæsoner, eller hvordan hr. Torben Lund nu opfatter det, kan gøre det med den lovtekst, der er i øjeblikket.

Må jeg så lige gøre opmærksom på, at det jo ikke kun er et spørgsmål om, hvad der direkte bliver bygget. Det er også et spørgsmål om en række andre ting, som dels er gennemført af denne regering og dels er gennemført af den forrige, hvor man ud af kvoten nødvendigvis må reservere forskellige midler, som svarer til så og så mange enheder. Det er klart, at så længe året ikke er gået, er det helt umuligt at sige, hvor mange midler der eventuelt skal bruges til de for-

skellige formål. Jeg skal bare nævne som et eksempel, at et stort flertal i folketinget her i foråret vedtog en indsats mod de såkaldt samspilsramte bebyggelser, og det er klart, at det sker med afskrivning på kvoten. Det vidste det flertal, der stemte for, og vi har ingen mulighed for på nuværende tidspunkt at sige, hvor mange boliger det koster.

Til hr. Albrechtsen skal jeg kun sige, at jeg synes, han skal erindre, at der jo ikke har eksisteret et 5 års eftersyn hidtil, men med de oplysninger, vi har, og de forsøg, vi har gennemført, er vi overbevist om, at netop et sådant 5 års eftersyn vil være væsentlig mere effektivt end en forældelsesfrist på 20 år. Der indløber meget få sager, som, om jeg så må sige, giver noget som helst til byggeriet efter de første 5 år, altså når vi når ud i den sidste 15 års periode. Det er den overbevisning, jeg har, og det er baggrunden for, at vi har fremsat forslaget, som vi har gjort det.

(Kort bemærkning).

#### **Pelle Voigt (SF):**

Nu er boligministeren adskillige gange heroppefra blevet spurgt om, hvad boligministeren har tænkt sig at gøre ved den kvota på 9.000 almennyttige boliger, som boligministeren og hans parti og regering selv har stemt for, og svaret fra boligministeren har nu to gange været: Jeg prøver at komme igennem med det, som der er flertal for i folketinget. Det er jo i virkeligheden en banalitet, altså et fuldstændig intetsigende udsagn.

Jeg vil godt spørge boligministeren: hvad er det, der er ministerens politik og holdning til det her? Hvad er det, ministeren vil søge at skabe flertal for? Og for at gøre mit spørgsmål mere konkret vil jeg gerne spørge, om det, boligministeren prøver at skabe flertal for, er det, som man får et levende indtryk af ved dels at læse dagbladet Information den 10. oktober 1985, dels at læse Aktuelt den 9. oktober 1985.

I Aktuelt den 9. oktober fortæller boligministeren, som hr. Baadsgaard tidligere har citeret det, hvor forudseende regeringen har været ved allerede i nogen tid at være tilbageholdende med at give tilsagn om nybyggeri inden for kvoten, og i Information fra den 10. oktober 1985 oplyser ekspeditionssekretær Jes Faurholdt fra boligministeriets boligstyrelse, at det faktisk vil være muligt, sådan