

[Lissa Mathiasen]

nansierings- og byggeskadefond ikke i realiteten fritager entreprenøren for ethvert økonomisk ansvar for skader, som indtræder efter 5 års periodens udløb, og vel at mærke, uden at de har bidraget med så meget som en eneste krone til den forsikringslignende ordning, byggeskadefonden er udtryk for.

Jeg kunne også godt tænke mig at få ministerens svar på, hvor der er dokumentation i det fremlagte papir for, at en lang række af de alvorlige byggeskader vil blive opdaget inden 5 års fristens udløb, dvs. den periode, ansvaret kan gøres gældende i over for de udførende.

Hr. Thor Pedersen fra venstre beskrev meget klart, hvilke problemer det drejer sig om. Der blev sagt, det er manglende viden og byggesjusk, når vi har byggeskader, og derfor vil jeg bede ministeren herfra begrunde, hvorfor det alene er lejerne og bygherrerne, der nu skal betale gildet. Jeg synes, det i denne sammenhæng virker som en klar hån mod lejerne.

Jeg havde faktisk ønsket, jeg kunne have stillet spørgsmålene til de borgelige her i dag i salen, men jeg vil nøjes med at sige, at jeg glæder mig over, at ministeren ikke er gået endnu.

Baadsgaard (S):

Mit første indlægs generelle linje var, at jeg påpegede, at det var det almennyttige byggeri, der skulle holde for. Det synes jeg også vi har fået bekræftet især af hr. Thor Pedersens bemærkninger, når han glæder sig over, vi kan bygge 4.000 andelsboliger, og ikke er spor bekymret. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Thor Pedersen, om disse andelsboliger er bygget til de samme befolkningsgrupper som de almennyttige boliger.

I øvrigt mener jeg på grundlag af den radikale ordførers bemærkninger at kunne konstatere, at væsentlige dele af ministerens forslag ikke har et flertal her i salen, og det er jeg glad for. Fru Dagmar Mørk Jensen henviste til de bemærkninger, som de radikale gjorde ved første behandling. Da sagde de radikale bl.a., at ansvarsperioden er kort, så man let kan komme i tidnød, og at de med hensyn til den almennyttige kvota ikke kunne acceptere en sådan nedgang i aktiviteten, osv. Det tager jeg som udtryk for, at ministeren ikke har et flertal for at køre videre med

de dele. De radikale nævnedes også sidste gang, at de ikke kunne acceptere en fortsat forringelse af rammebeløbene, og det synes jeg lover godt for fremtiden.

Jeg synes, boligministerens bemærkninger klart dokumenterer, at dette her skal være en regulator, når byggeriet bliver overophedet, som det hedder, og at de pæne vendinger om administration osv. ikke har så meget på sig.

Jeg synes, ministeren var langt ude, da han prøvede at fortolke loven på en helt anden måde, end vi altid har gjort, men han trak dog i land igen. Jeg tager det som et løfte fra ministeren, da der blev sagt næsten ordret, at kvoten bliver udnyttet fuldt ud, hvis et flertal ønsker det. Det er jeg da glad for, og det synes jeg også er meget rimeligt – det skulle bare mangle andet – og det tager jeg også som udtryk for, at ministeren, indtil andet er vedtaget her ved lovforslag nr. L 29, vil administrere den gældende kvota efter bedste overbevisning og med en fortolkning, som vi hidtil har lagt i loven og bestemmelsen.

Så kommer vi ind på aktiviteten én gang til. Det har jeg prøvet at bore i flere gange, og jeg vil gerne spørge boligministeren, hvad han bygger sine forudsigelser på med hensyn til aktiviteten i fremtiden og i 1986. Jeg står her med Entreprenørforeningens opgørelse over byggeaktivitet, og uanset om man opgør det på den ene eller den anden måde, i beskæftigelse, i påbegyndt byggeri, antal påbegyndte boliger opgjort i kvadratmeter eller i antal boliger, så går alle prognoserne fra Entreprenørforeningen ud på, at aktiviteten i 1986 vil være lavere end i 1985, og det vil jeg gerne have ministerens kommentar til. Jeg forstår ikke, hvad det er for nogle prognoser, ministeren byggede det på, og jeg synes ikke engang, der er belæg for det i rapporten fra økonomisk sekretariat, altså i regeringens egne bemærkninger, om aktiviteten i 1986.

Om 20 års ansvarsreglens begrænsning vil jeg gerne sige, at dette nok først og fremmest skal være et forsøg på at undgå byggeskader – det er vi enige om – men vil ministeren benægte, at der ligger en større præventiv virkning i en ansvarsperiode af 20 år, end der gør i en ansvarsperiode på blot 5 år? Uanset om den måtte blive udnyttet eller ej, vil der efter min opfattelse være en større præventiv virkning i en 20 års periode end i en 5 års periode.