

[Boligministeren]

steren kan give tilsagn om de og de kvoter. Der står, så vidt jeg erindrer, ikke noget om, at jeg skal.

På den anden side er det klart, at hvis der er et flertal i folketinget for, at disse kvoter skal udnyttes, så bliver de udnyttet. Hvis der er et flertal i folketinget for, at det kunne være fornuftigt i en særlig situation – f.eks. den, vi nu befinder os i i samfundet, hvor der inden for en meget stor del af byggeriet er overophedning på vej – at holde lidt igen, så er det også klart, at jeg kan gøre det med den formulering, loven har. Det mener jeg må være svar på det spørgsmål.

Der har været talt meget om overophedning. Sådan som jeg oplever det, som vi oplever det i ministeriet, er det noget, der finder sted mange steder i landet. Der kan være regionale forskelle. Hvor forskellene ligger, skal jeg ikke komme ind på her, men vi er klar over, at der kan være forskelle.

Der er meget stor aktivitet i byggesektoren, og den fordeler sig vel sådan, at det specielt er erhvervsbyggeriet, der er i fremgang. Det synes jeg i øvrigt er meget sundt og godt, og jeg kan ikke forestille mig, at nogen her i tinget vil gå ind for indgreb imod erhvervsbyggeriet. Det er trods alt nye arbejdspladser, der er tale om, det er ny eksport, og det betyder i det hele taget en forbedring af landets økonomiske situation.

Det er derfor, jeg har sagt – det vil jeg gerne gentage her – at i regeringen finder vi, at erhvervsbyggeriet bør have en meget høj prioritet. Hvis der er kapacitetsproblemer, kan regeringen – det har vi gjort – dels henstille til kommuner og amter at holde lidt igen med bygge- og anlægsopgaver, dels kan vi inden for det statslige og det statsstøttede byggeri holde lidt igen.

Hvad angår det private byggeri, må vi sige, at udsigterne tyder på, at det går frem næste år, men i år har der ikke været den store fremgang, det er erkendt. Vi ved, at der var en meget kraftig tilbageholdenhed i den første del af dette år, og det skal man have i baghovedet, når man vurderer, hvordan situationen har været i år, og hvordan situationen vil se ud til næste år.

Jeg er overbevist om, at den meget høje aktivitet, vi ser nu, vil fortsætte i den kommende tid, og det er baggrunden for, at vi dels har været en lille smule tilbageholdende, dels foreslår, at vi får den overførselsret, som

også findes vedrørende andre former for kvoter. I dag har vi bl.a. en overførselsret for andelsboliger. Det tror jeg man er klar over.

Et andet større emne, man har omtalt, er kvalitetssikringen i byggeriet. Jeg er meget glad for, at det er lykkedes at få det tredje led i hele denne plan på plads, og at leverandørernes organisationer kan tilslutte sig en 5 års ansvarsperiode.

Det, vi har satset på i lovgivningen, er at undgå byggeskader, ikke at udbedre dem. Der kan være nogle detaljer, vi skal tale om under udvalgsbehandlingen, men generelt må jeg lægge vægt på, at der er tale om en helhed, og derfor kan man ikke pille noget ud.

Jeg kan sige om VS' forslag, som går ind for helt andre præmisser i forbindelse med ansvarsreglerne, at her støder man på en lang, lang række regler, som skal ændres, og som ikke har spor med boligbyggeriloven at gøre, hvis man skulle følge VS' forslag. For det første er det klart, at de organisationer, vi nu efter lang tid har forhandlet os til rette med, aldrig vil kunne acceptere en sådan løsning. For det andet mener jeg ikke, at vi får en fornuftig løsning ud af det. Jeg tror, vi må sige, at VS ligger så langt, som det overhovedet er muligt, fra de intentioner, vi har i regeringen, og at alle de ting, man foreslår i forbindelse med byggeskader og ansvarsregler, simpelt hen er uigennemførlige. I øvrigt vil jeg mene, at den fordel, vi får ved, at leverandørernes ansvarsperiode forlænges, rigeligt opvejer den tvivlsomme ulempe, der er ved at begrænse entreprenørernes ansvar, for i praksis har vi næsten aldrig set, at entreprenører er blevet pålagt så vidtgående ansvar, som man taler om her.

Der er stillet nogle mere konkrete spørgsmål, som jeg skal forsøge at besvare. Hvis ikke det lykkes her, er jeg selvfølgelig villig til at svare på dem under udvalgsbehandlingen.

Jo, hr. Baadsgaard, jeg mener, at det kan lade sig gøre at klare eftersynet med den halve procent og i det hele taget få det til at hænge sammen med den hele procent, som det er skitseret i lovforslaget. Jeg vil understrege, at der jo er mulighed for at regulere bidraget. Det er med i lovforslaget, så det har vi altså taget højde for.

Når hr. Baadsgaard siger, at det burde gennearbejdes bedre af byggeriets parter, synes jeg, det er en påstand, der er en lille