

[Albrechtsen]

stitutionsbyggeri, kasserne vil opføre for kommunerne. Man vil gennemføre en politik over for kommunerne, der går ud på, som man kalder det, at strække byggeriet gennem restriktioner vedrørende lånerammer. Det er en politik, der skal ses i nøje sammenhæng med det, vi diskuterer i dag, og som også går ud på at privatisere, at drive kommunerne i armene på det private byggeri fremfor, at de selv bygger.

Det undrer mig lidt, når vi nu taler om pensionskassebyggeriet, at de radikale ikke kunne støtte – sådan forstod jeg det – det forslag, VS har fremsat vedrørende pensionskasserne. Man må åbenbart konstatere, at hr. Estrup, da han udtalte sig i Information den 21. september, hvor han slog til lyd for et indgreb over for pensionskassernes og forsikringsselskabernes investeringer og også pegede på, at det provenu, der kunne komme ind ved at fjerne afgiftsfritagelsen, kunne bruges til at undgå nedskæringer i det almennyttige byggeri, har været for langt ude og ikke tegner det radikale parti.

De radikale støtter åbenbart den almindelige og liberalistiske boligpolitik, de borgerlige ordførere har slået til lyd for her i dag, der går ud på ved hjælp af statssubsidier at fremme det private byggeri, herunder pensionskassebyggeriet. Denne statsstøttede liberalisme er de radikale åbenbart også slået ind på nu, men fremtiden må vise, om det er hr. Estrup eller andre inden for det radikale parti, der har fat i den lange ende inden for partiet her.

Det kunne også interessere mig at høre, om socialdemokratiet har ønske om at gribe ind over for pensionskassernes afgiftsfritagelse.

Ministeren har jo fremsat et meget kommenteret forslag om at få lov til at overføre kvoter. Jeg vil godt stille ministeren et spørgsmål, for ministeren har i sit lovforslag lagt op til en bedre planlægning. Det har ministeren bl.a. givet udtryk for ved at arbejde med flerårige kvoter, i hvert fald som planlægningsinstrument.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvordan det forslag, ministeren har fremsat om at få bemyndigelse til at skære ned i det enkelte års kvota uden folketingets medvirken, harmonerer med det forslag til sikring af planlægningen i de enkelte kommuner i fire år, ministeren stiller i udsigt. Det er et forslag,

der kun kan fungere, hvis man over en længere årrække fordeler kvoterne og planlægger boligselskaberne imellem i den enkelte kommune ud fra en sikker forvisning om, hvad der står til rådighed.

Så vidt jeg kan se, kan de to ting ikke hænge sammen. Hvis ministeren bruger sin bemyndigelse til at skære ned på byggeriet på grund af en såkaldt overophedning, så kan jeg ikke se andet, end at så smadrer ministeren det planlægningsystem, han selv har lagt op til der skulle være i systemet. Derfor må man stille sig det spørgsmål, om det er det ene eller det andet, der skal være gældende.

Jeg vil slutte med at sige, at det undrer mig fremdeles, at de borgerlige ikke kan støtte i hvert fald det første element i det beslutningsforslag vedrørende pensionskasserne, der er fremsat af VS, og som går ud på at afskaffe statssubsidieringen af denne bestemte type byggeri. Det undrer mig såre, og jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre, om der er nogen borgerlige ordførere, der kan forklare, hvorfor man netop i en såkaldt overophedet situation ønsker via offentlig støtte at stimulere, uden at have mulighed for at styre noget som helst, en bestemt type byggeri. Er det ikke i nogen modstrid med det ønske, man foregiver at have: at kunne styre byggeriet?

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne først takke de ordførere, der helt eller delvis støtter det forslag, regeringen har fremsat. Det er et broget billede, når man ser på de enkelte elementer, men jeg har en fornemmelse af, at vi under behandlingen i folketingets udvalg nok skal få det rigtige ud af det.

Det er nogle enkelte hovedemner, man mest har brugt tiden på, og det vil jeg koncentrere mig om her.

Jeg vil i øvrigt beklage det, hvis der opstod en misforståelse ved indledningen af debatten, hvis det var tanken, at jeg skulle have kommenteret VS' forslag først. Det får jeg så lejlighed til her i denne runde.

Hr. Baadsgaard og flere andre var inde på den tilbageholdenhed, jeg er citeret for i dele af pressen. Her vil jeg gerne sige – det er også et svar til hr. Torben Lund – at sådan som jeg læser den gældende lov, står der, at mini-