

[Graversen]

I min kommune er jeg boligselskabsformand og socialudvalgsmedlem, og min kommune har som så mange andre ventet og rykket boligstyrelsen siden foråret for at få andel i kvoten for 1985 med hensyn til de projekter, som blev indsendt allerede ved årsskiftet. Nu er det så blevet efterår, og vi har resigneret og sagt, at kvoten jo nok var brugt for det år, og hvad ser man så i pressen? Jo, boligministeren udtaler, at man har været henholdende med at uddele af 1985-kvoten. Ærlig talt: vi er mange, der føler os komplet til grin.

Hvad f.eks. med det store arbejde, vi lægger i hele ældreområdet, ældrepolitikken? Alle socialudvalg i Danmark, alle kommuner har som overordnet målsætning at give vore ældre mulighed for at blive i egen bolig længst muligt. Der er flere midler til at opfylde denne menneskelige målsætning, det ved jeg godt, men et af disse midler, et væsentligt middel, er byggeri af handicap- og ældrevenlige småboliger til en rimelig pris. Det er præcis, hvad man har planlagt og forsøgt at komme igennem med rundt om i kommunerne, af menneskelige grunde, forebyggende grunde og på længere sigt økonomiske grunde, nemlig for at undgå mere dyrt plejehjemsbyggeri. Man siger ganske vist, at kvoten med hensyn til ældreboliger ikke bliver skåret ned næste år, men den er slet, slet ikke høj nok i øjeblikket.

Og andelsboliger løser ikke problemet for de ældre, der trænger til en god bolig. Når først man er i den situation som ældre, som gammel, at man kan tænke sig at flytte i en praktisk bolig, man kan klare, så kan man slet ikke overkomme at spekulere på at skulle til at sætte sig i en ny form for ejerbolig med de problemer, det giver.

I al beskedenhed, kære regeringspartimedlemmer, kære radikale: gå ud og tal med jeres egne kommunalt valgte, inden I vedtager lovforslaget om bl.a. nedskæring af kvoterne!

Torben Lund (S):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at socialdemokratiet ønsker, at det er folketinget, der fastlægger omfanget af det offentligt støttede byggeri, og ikke boligministeren. Det er også fremgået tydeligt af hr. Baadsgaards ordførertale her i dag. Derfor vil jeg godt spørge boligministeren, om forslaget om

overførsel af almennyttigt byggeri fra ét år til et andet, sådan som det er formuleret, ikke indebærer, at boligministeren i realiteten selv kan bestemme, i hvilket omfang han i et givet år ønsker almennyttigt byggeri, og så bliver det altså inden for det loft, folketinget har fastlagt. Jeg vil gerne høre, om ikke boligministeren vil give mig ret i den fortolkning af bestemmelsen.

Jeg vil i øvrigt godt spørge boligministeren, om han mener, at der i den gældende boligbyggerilov er adgang for boligministeren til, hvis han synes det, at overflytte boliger fra ét finansår til et andet. Vi vedtog i folketinget for nogen tid siden, at der i 1985 skulle bygges 9.000 almennyttige boliger, men vi har forstået af dagspressen, at boligministeren i virkeligheden mener, at han kan tiltage sig den kompetence at sige: jeg er ligeglad med, hvad folketinget beslutter; jeg lader bare være med at give tilsagn til de velbegrundede boligprojekter, der ligger.

Mener boligministeren, at der handles i overensstemmelse med boligbyggeriloven og folketingets flertal – i øvrigt et flertal, boligministeren selv var med i – når han beslutter, at der ikke alligevel skal gives tilsagn om 9.000 boliger i år? Det får mig selvfølgelig til at stille det supplerende spørgsmål: er det ikke rigtigt, at der i boligstyrelsen ligger projekter, ansøgninger fra kommunerne, i et antal, der overstiger 9.000?

Jeg vil gerne stille det samme spørgsmål med hensyn til fortolkningen til den radikale ordfører, fru Dagmar Mørk Jensen, for det ville være interessant at høre, om ikke de radikale er enige i, at den kvota, vi fastlagde i den gældende boligbyggerilov, skal opfyldes, hvis der ligger boligønsker fra kommunerne.

Det radikale indlæg synes jeg ikke var helt klart – det har flere været inde på – med hensyn til denne overførselsbestemmelse. Derfor vil jeg godt spørge fru Dagmar Mørk Jensen, sådan at det står lysende klart for folketinget og for offentligheden: skulle det radikale indlæg forstås sådan, at der først kan ske en overførsel efter den særlige bestemmelse, boligministeren har foreslået, når der ikke er velbegrundede boligprojekter at give støtte til? Ja, man kan selvfølgelig overveje, om fru Dagmar Mørk Jensen har hørt spørgsmålet, men ellers må jeg jo på talerstolen én gang til og gentage det. Vi får se.