

[Pelle Voigt]

man kan løse dette problem på, og vi håber, at det vil blive muligt under arbejdet i boligudvalget at finde frem til en hensigtsmæssig måde at løse det kolossale problem på, som konkurrencen fra pensionskassebyggeriet påfører den almennyttige sektor i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Nu forsøgte hr. Pelle Voigt at sætte sig ind i venstres og måske mine liberale tanker. Det lykkedes desværre ikke. Hvis det havde været tilfældet, havde hr. Pelle Voigt vel også allerede set erkendelsens lys og var blevet venstremand.

De liberale tanker går ud på, at vi skal have et frit boligmarked, og selv hr. Pelle Voigt må anerkende, at vi ikke har et frit boligmarked. Men venstre ser det som en fordel, at vi på dette ufri boligmarked har et supplement af private boligbyggerier, og at pensionskasserne opfører en privat boligmasse. Om det er et tilskud af fritage for realrenteafgiften eller det er en afståelse, kan man diskutere, men det er altså det, man accepterer for at tilskynde pensionskasserne til at gå ind på dette marked, fordi vi anser det som en fordel set under ét.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal for at få det helt klart, om hr. Thor Pedersen faktisk mener, hvad han siger, spørge, om venstres tanker om et frit boligmarked indebærer, at man afskaffer de kolossale tilskud, som i form af skattefradrag tilføres ejerboligsektoren i Danmark. Hvis det er tilfældet, synes jeg, at situationen er meget interessant; ellers er det bare tomme slag i luften.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Der vil ingen vanskeligheder være forbundet med at indføre et frit boligmarked og samtidig bevare retten til rentefradrag. Hvis samtlige renteindtægter blev beskattet, også under fondsdannelser, var det neutralt over for statskassen, og det ville også her være et incitament til at gennemføre en sådan ordning.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at da der som bekendt er tale om en genfremsættelse af L 184 fra februar i år, kan vi stort set henvise til vor daværende ordførers, hr. Estrups, bemærkninger ved den lejlighed.

På ét punkt er der imidlertid sket en ændring, ligesom nogle af de betænkeligheder, hr. Estrup dengang gav udtryk for med hensyn til beskæftigelsen i byggeriet, heldigvis ikke længere er så påtrængende.

Det, vi taler om, er en mulighed for en rullende kvotering, det vil sige overførsel af ikke-brugte kvoter til næste år. Det finder vi både praktisk og hensynsfuldt over for boligselskaberne, der bedre kan planlægge uden at skulle skele til en bestemt dato.

Vi vil gerne benytte lejligheden til at pointere, at det for os ikke betyder, at boligministeren efter forgodtbefindende kan benytte denne adgang til at skære voldsomt i de kvoter, der udstedes. Hensigten med det system er efter vor opfattelse ikke, at det skal virke som en nedskæring, men tværtimod, at uudnyttede kvoter kan bruges næste år, hvis det er mere praktisk, bl.a. af hensyn til den faktiske beskæftigelse. Med andre ord: bevillingerne må også kunne overflyttes.

Som allerede nævnt finder det radikale venstre ikke, at den samlede byggeaktivitet bør nedsættes. Det foreslåede system skaber grundlaget for, at vi på et senere tidspunkt, under udvalgsarbejdet, har større mulighed for at bedømme, hvordan denne aktivitet har været, og hvor stor den offentlige indsats derfor bør være på de enkelte områder.

Med hensyn til byggeskadefonden skal jeg blot henvise til hr. Estrups bemærkninger ved behandlingen heraf i februar 1985.

Med disse bemærkninger skal vi tilsige velvillig behandling i udvalget af nr. L 29, og som konsekvens heraf kan vi altså hverken gå ind for nr. L 16 eller nr. B 6.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Ja, nu er der jo to af de partier, der skulle have støttet boligministerens forslag om at få lov til at jonglere med kvoterne, der har sagt fra. Tydeligst blev det gjort af den radikale ordfører, der sagde, at en bemyndigelse til