

[Thor Pedersen]

den største vægt, og den skal sikres ved en betydelig bedre kvalitetsstyring ikke alene i opførelsesfasen, men også i planlægningsfasen og i valget af produkter.

Endvidere tilskyndes der til en kontrol med den egentlige vedligeholdelse af ejendommen, efterfulgt af et 5 års eftersyn, dvs. en nøje gennemgang af boligmassen 5 år efter ibrugtagningen, til forebyggelse af mulige skader eller konstatering af faktiske mangler. Mon ikke historien vil vise, at de leverandører, der er fastholdt på deres ansvar ud over det 5. år for eksisterende og kendte byggeskader, kun har bidraget med ganske små beløb i forhold til, hvad der faktisk har været af udgifter til udbedring af byggeskader? Der er her tale om, at man rent faktisk kan forbedre også efter det 5. år gennem byggeskade-fonden. Vi er tilfredse med, at det sker efter forsikringsprincippet, således at samtlige byggerier efter 1. januar 1986 bidrager med 1 pct. af den samlede byggeudgift. Hermed fjerner vi nogle af de store økonomiske problemer, vi har set ved tidligere byggeskader dels som følge af byggesjusk, dels på grund af manglende viden på byggetidspunktet.

Alt i alt kan jeg altså tilkendegive venstres positive holdning til lovforslaget.

Til gengæld må jeg på venstres vegne afvise VS' lovforslag nr. L 16.

Om VS' beslutningsforslag nr. B 6 om pensionskasserne kan jeg sige, at vi ikke kan støtte en omlægning af pensionskassernes indsats på boligmarkedet. Venstre har i flere år tilskyndet til, at private skulle bygge udlejningsbyggeri, så der kunne blive et forskelligartet udbud af boliger. Det er tilsyneladende nu lykkedes, og vi finder det udmærket, at der bygges boliger i forskellige størrelser og af forskellig kvalitet. Det vil efter vores mening være helt forkert f.eks. at forbyde pensionskasserne at bygge boliger, så længe der er brug for det.

Om de enkelte punkter i VS' forslag skal jeg bemærke, at grunden til, at pensionskasser er fritaget for realrenteafgift af afkastet på fast ejendom, netop var hensynet til regeringens investeringsfremmeprogram. Det har åbenbart virket, og så er det betænkeligt at foretage et indgreb nu. Det, VS foreslår, har i øvrigt et sådant indhold, at konsekvenserne bør overvejes nøje. Det er i hvert fald afgø-

rende, at vi ikke foretager noget forhastet, som vi kommer til at fortryde senere.

VS foreslår endvidere, at pensionskassernes adgang til at bygge og eje fast ejendom skal indskrænkes. Der er jo allerede regler for, hvad pensionskasser må bruge deres midler til. F.eks. må kun indtil 25 pct. af de bundne midler anbringes som risikovillig kapital. En yderligere indskrænkning af selskabernes råderum finder vi betænkelig. Vi må huske på, at forsikringsselskaberne og pensionskasserne skal sikre højest muligt afkast til forsikringstageren eller pensionskassemedlemmet.

Venstre kan altså ikke støtte forslaget fra VS.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Nu forstod jeg, at venstres og hr. Thor Pedersens indvending mod forslaget om pensionskasserne først og fremmest beroede på en misforståelse, nemlig den, at der i forslaget er tale om et forbud mod, at kasserne bygger. Der er ikke tale om, at der foreslås et forbud. Der er tale om, at det foreslås – helt i tråd med venstres liberalistiske tankegang, ville jeg egentlig tro – at der ikke ydes offentlig støtte til, at lige netop den form for boligbyggeri griber om sig, og jeg tror, at når hr. Thor Pedersen gør sig klart, at det er det, der er indholdet i forslaget, vil han kunne se, at det, der er tale om, i og for sig er en tanke, som kunne være udsprunget af en venstrehjerne som hans egen. Jeg går ud fra, at når denne misforståelse er rettet, kan han støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg vil gerne gentage, at jeg sagde, at det var en omlægning af pensionskassernes indsats på boligmarkedet, forslaget gik ud på. Så nævnte jeg som eksempel, at man kunne tænke sig et forbud, men jeg sagde ikke, at det var det, forslaget indeholdt. Det er omlægningen alene, vi her afviser.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Ja men så nærmer vi os måske noget, vi alligevel kan blive enige om, for så vil jeg