

[Agnete Laustsen]

ikke kan blive til noget, er jeg da glad for, at der nu er tilsagn om det fra den side.

Hr. Albrechtsen sagde, at jeg gik ind for en udhuling af rammebeløbet. Jeg går ikke ind for en udhuling af rammebeløbet, men jeg siger, at rammebeløbet er et beløb, som de implicerede parter allerede på nuværende tidspunkt, hvor det er lavere, end det var for et par år siden, har vist udmærket kan bruges til frembringelse af aldeles fortrinlige boliger. Hr. Albrechtsen har måske ikke tænkt på, at vi også har ny teknologi. Vi har muligheder for ved brug af menneskers fantasi at få lavet noget, hvor vi måske kunne udnytte de færre midler, vi har, på en bedre måde. Det har vist sig muligt. Jeg tror, erfaringerne har vist, at der – ikke ved en udhuling, men ved en fastholdelse af rammebeløbet – kan laves aldeles fortrinlige boliger.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg kan forstå på fru Agnete Laustsens sidste bemærkning, at der er nogle ting, der er misforstået, men så vil jeg da håbe, at mit svar her måske kan være med til at løse op for den uenighed, der har været om valgfriheden, for det betyder intet i forhold til niveauet for forbedringerne. Tværtimod. En ændring af finansieringssystemet giver jo ikke i sig selv bedre boliger til dem, der bor dårligt i de private udlejningsejendomme. Det, det bare betød, var, at vi accepterede en dyrere finansieringsform, som dels ville betyde højere lejudgifter, dels ville betyde, at det for staten og kommunerne ville blive dyrere. De eneste, der ville få en gevinst ud af det her, var rent faktisk de private udlejere, hvilket vil sige, at de havde mulighed for ikke bare at få deres likviditetsproblem løst, men også at få penge ned i lommen. Det er det, vi har sagt nej til, og det vil vi fremdeles gøre. Vi har fra starten klart sagt, at vi selvfølgelig ønsker en forbedring og en meget væsentlig forbedring af det private udlejningsbyggeri, da det netop er dér, vi har den tunge side. Det er jo også derfor, vi netop stillede med et ændringsforslag til det forslag, som ministeren havde fremsat, hvori vi sagde: vi vil løse likviditetsproblemet på en måde, som betyder, at vi ikke kommer til at genere lejerne med højere huslejer, men som

blot betyder, at vi løser likviditetsproblemet, fru Agnete Laustsen.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Jeg skal holde mig til boligbyggeriloven, men jeg forstår, at fru Agnete Laustsen hellere vil tale om et andet forslag i dag. Jeg stillede faktisk det spørgsmål, hvad fru Agnete Laustsen byggede det på, når man for byggeriet i Næstved i 1986 talte om, at der er en overophedning. Det var det ene spørgsmål.

Og så siger fru Agnete Laustsen, at der ikke skal ske en udhuling af rammebeløbet. Mener fru Agnete Laustsen da, at det forslag, der ligger her på bordet, ikke betyder en udhuling af rammebeløbet?

(Kort bemærkning):

**Agnete Laustsen (KF):**

Jeg vil gerne ligesom fru Lissa Mathiasen sige med hensyn til spørgsmålet om at genere lejerne, at jeg tror i allerhøjeste grad, lejerne vil værdsætte, at de boliger, de bor i, bliver forsynet med f.eks. bad, toilet, køkken etc., og jeg tror også i allerhøjeste grad – så meget tillid har jeg til lejerne – at de vil acceptere en huslejeforhøjelse på dette grundlag. For selv ikke socialdemokratiet vil vel gå ind for, at en privat husejer skal sætte sin ejendom i en sådan stand, uden at det medfører en forhøjelse af huslejen, som vel at mærke efter de gældende regler – og det beder jeg om bliver bemærket – aldrig kan blive højere end det lejedes værdi.

Så fik jeg ikke lejlighed til i første omgang at svare hverken hr. Baadsgaard eller hr. Svend Andersen på spørgsmålet om, hvad det er for en overophedning, der er tale om inden for byggesektoren. Jeg tror, begge de herrer må bevæge sig inden for meget små distrikter – jeg kunne forstå, at hr. Baadsgaard kun bevægede sig i Næstved, for dér var man tilsyneladende slet ikke klar over, at der var problemer. Jeg vil anbefale de herrer at bevæge sig lidt ud i landet. Jeg kan f.eks. anbefale dem at bevæge sig til egnen omkring Vejle, Kolding og Fredericia, og jeg kan anbefale dem at bevæge sig til Frederiksborg amt. Og så vil jeg bede de herrer om at forespørge, om det er muligt overhovedet dér i dag at opdrive en bygningshåndværker. Jeg