

[Agnete Laustsen]

budskabet – at en mere saglig indstilling er blevet resultatet af sommerferien.

Vi kan altså på denne baggrund tiltræde den foreslåede ændring af kvotens sammensætning, i første række den foreslåede ændring af antallet af ungdomsboliger, som der er et stort behov for. Jeg henstillede ved sidste behandling, at man betragtede disse boliger så perspektivfyldt, at man byggede dem med kvaliteter, der kunne gøre dem velegnede til ældreboliger, når dette behov om få år bliver større end behovet for ungdomsboliger, og jeg vil gerne spørge, om den konkurrence, ministeren dengang agtede at udskrive, er blevet udskrevet.

Om den foreslåede ændring i finansieringen mellem stat og kommune i relation til andelen af grundudgifter skal jeg henvise til, hvad jeg tidligere har sagt, og blot gentage, at der kan være problemer i kommuner med særlig høje grundpriser, noget, jeg mener vi må se på i udvalgsarbejdet.

For så vidt angår ansvarsreformen glæder det mig, at der siden sidste behandling er blevet skabt enighed også med leverandørorganisationerne, således at der nu også her skal gælde en 5 års ansvarsperiode.

Jeg kan så her benytte lejligheden til at afvise det af VS fremsatte lovforslag, hvorefter der generelt skal være en 20 års forældelsesfrist for byggeansvar, vel at mærke en lovmæssigt fastsat frist. Dette vil for det første stride imod civile retlige regler. Det vil udelukke en fælles frist, idet man ikke pludselig kan ændre købelovens regler om en 1-årig frist for leverancer, og endelig finder vi det mere rimeligt at forebygge skader ved kvalitetssikring end senere ved producentansvar.

Jeg har tidligere kommenteret byggeskade-fonden, og jeg skal ikke ved denne lejlighed komme med yderligere bemærkninger hertil.

Afslutningsvis vil jeg gerne sige, at det af dette vil fremgå, at vi ikke kan støtte VS' forslag om at forhøje kvoten for det almennyttige byggeri til 13.500, ej heller forslaget om at forhøje rammebeløbet med 5 pct.

Til beslutningsforslaget om ophævelse af pensionskassernes ret til af deres frie midler – for det er jo det eneste, der kan blive tale om, og det er jo som bekendt 25 pct. af midlerne – at investere disse i fast ejendom vil jeg gerne sige, at dette jo strider både mod lov om forsikringsvirksomhed og mod et

EF-direktiv. Vi mener i øvrigt, det er udmærket, at vi har disse nyinvesteringer, og vi kan derfor heller ikke støtte forslaget om fritagelse for realrenteafgiften, som jo i øvrigt hører under skatteministerens område.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg var glad for den bemærkning, fru Agnete Laustsen havde til kommunernes øgede finansiering af grundudgifterne. Jeg forstod det sådan, at man fra konservativ side kunne se, at det kunne give problemer, og at man gerne ville overveje det i udvalget. Den bemærkning er jeg meget glad for.

Så har jeg et spørgsmål vedrørende den bemyndigelse, som ministeren ønsker at få til at kunne udskyde dele af kvoten eller hele kvoten. Det skulle begrundes med den byggeaktivitet, der er for øjeblikket. Jeg vil gerne spørge fru Agnete Laustsen: hvad begrunder hun den byggeaktivitet med? Vi er da klar over, at der har været en nedgang i beskæftigelsen, men der er f.eks. stadig væk 5,3 pct. ledige inden for Snedker- & Tømmerforbundet efter den sidste opgørelse. Der er stadig væk 3.500 faglærte bygningshåndværkere, der er ledige, og det kan også konstateres, at igangsættelserne har været sådan, at der fra 1984 til 1985 har været en nedgang på 35 pct.

Vi synes ikke, det begrunder en sådan bemyndigelse til ministeren, al den stund det jo er en øjeblikkelig situation, hvorimod det lovforslag, vi taler om, jo drejer sig om, hvordan situation vil være fremover.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Kun denne bemærkning til det, fru Agnete Laustsen sagde om forebyggelse af byggeskader: i VS-forslaget er det jo indbygget, at der tages hensyn til, at rammebeløbet nødvendigvis må følge med tiden netop for at forebygge nye byggeskader.

Så vidt jeg ved, støtter fru Agnete Laustsen den politik, som ministeren står for, og som går ud på en fortsat nedsættelse og udhuling af rammebeløbet. Derfor synes jeg, det var en besynderlig udtalelse, fru Agnete Laustsen kom med, da hun sagde, at hun gik ind for at forebygge byggeskader, og så vil