

[Elisabeth Bruun Olsen]

»Vil ministeren oplyse, hvad de maksimale dagpengesatser i henhold til arbejdsløshedslovens §§ 47 og 51 ville have været pr. 1. april og 1. oktober i årene 1983, 1984 og 1985, såfremt dyrtids- og taktreguleringen af de maksimale dagpengesatser ikke var blevet suspenderet i efteråret 1982?«

#### Begrundelse

Statsministeren har i sin åbningsredegørelse bebudet en ny regulering af dagpengenes maksimale sats. Der har været forlydender i pressen fremme om, at dagpengene skulle reguleres med 2 pct. pr. 1. oktober 1986. Det er i denne sammenhæng interessant at få regeringens egne beregninger over, hvad dagpengemaksimum i dag ville have været, hvis regeringen ikke havde suspenderet dyrtids- og taktreguleringen i efteråret 1982.

Arbejderbevægelsens erhvervsråd har beregnet, at den maksimale dagpengesats pr. 1. april 1985 ville have udgjort 393 kr. om dagen og pr. oktober 1985 415 kr. om dagen, hvis suspensionen ikke havde fundet sted.

Hvis regeringen og de radikale stadig væk holder fast ved 2 pct., er kommentarer næsten overflødige set i forhold til, at de arbejdsløse i den borgerlige regeringsperiode har mistet ca. 20 pct. i levestandard.

Svar (10/10 85):

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Hvis det var muligt, ville jeg naturligvis oplyse de ønskede dagpengesatser efter arbejdsløshedslovens §§ 47 og 51.

Suspensionen af dagpengenes automatiske regulering siden oktober 1982 er et af elementerne i regeringens indkomspolitik. Denne fastfrysning af dagpenge niveauet skal ses i sammenhæng med de arbejdsmarkedspolitiske og økonomisk-politiske indgreb i øvrigt og kan ikke betragtes isoleret.

Uden indgreb var pris- og lønstigningerne uden tvivl blevet noget anderledes end nu, formentlig større, men hvor meget? En beregning af højeste dagpengebeløb forudsætter, at spørgsmålet kan besvares.

Noget tilsvarende gør sig gældende for dimittendsatsen, som tidligere blev fastsat på grundlag af den mellem arbejdsmarkedets hovedorganisationer aftalte mindste arbejdsfortjeneste inden for normallønsområdet. Og

hvad ville denne garantbetaling have været uden indgreb? Dette spørgsmål kan næppe heller besvares.

Det ville med andre ord være helt hypotetisk at opgøre dagpengebeløbene under forudsætning af, at regeringen intet havde foretaget sig for at dæmpe omkostningsstigningerne og nedsætte inflationstakten

#### Spm. nr. S 20

Til indenrigsministeren (2/10 85) af:

**Birthe Hansen** (SF):

»Vil ministeren tage skridt til at hindre, at nævnet for medicinske hjælpemidler under sundhedsstyrelsen helt frem til 1. juli 1989 kan give dispensation fra de kontrol- og godkendelsesregler, der fra 1. januar 1987 træder i kraft for kontaktlinser?«

#### Begrundelse

Fra 1. januar 1986 skal væsken til kontaktlinser kontrolleres for kvalitet, før den må sælges. Spørgeren mener, at et års udsættelse af tilsvarende kontrol af kontaktlinserne må være rigeligt, når man betænker de allerede stedfundne personskader på grund af manglende kontrol.

Svar (10/10 85):

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Jeg har for tiden overvejelser om at indføre en obligatorisk godkendelsesordning for medicinske utensilier (injektionsprøjter, kanyler, katetre, suturer etc.). Overvejelserne omfatter sterile medicinske utensilier, der direkte eller indirekte kommer i tæt kontakt med patienten. Overvejelserne omfatter endvidere kontaktlinser, kontaktlinsevæsker og præparater beregnet til fremstilling af kontaktlinsevæske hos brugeren. Der er i denne forbindelse udarbejdet et udkast til en bekendtgørelse.

Bekendtgørelsesudkastet er den 17. maj 1985 sendt til høring hos en række firmaer, organisationer og myndigheder med tilknytning til området. Alle høringssvar er imidlertid endnu ikke indkommet. De svar, der er modtaget, er oversendt til vurdering i sundhedsstyrelsen. Jeg kan derfor ikke på nuværende tidspunkt tage endelig stilling til det af spørgeren stillede spørgsmål. Jeg vil dog alle-