

[Elisabeth Bruun Olesen]

kunne opdrive i hele statistikken, og har konkluderet, at kun 91.000 mennesker, som har været arbejdsløse i mere end 40 uger, dvs. mere end 10 måneder, reelt kan karakteriseres som seriøst arbejdsløse. I samme periode, nemlig i perioden fra 3. kvartal 1984 til 2. kvartal 1985, var der faktisk små 735.000 personer, som var berørt af arbejdsløshed, og som i kortere perioder måtte leve af fastfrosne dagpenge. Gennemsnittet var 266.900, men arbejdsgiverne får altså ved deres særegne fortolkning tallet ned på 91.000. Det er mere end interessant at vide, om regeringen er enig i den konklusion.

**Arbejdsministeren** (Elsebeth Kock-Petersen, fg.):

Som svar på spørgsmålet kan jeg oplyse, at man i arbejdsministeriet er ved at overveje forskellige ændringer i arbejdsløshedsstatistikken, og det, der er formålet med disse overvejelser, er at give et mere nuanceret billede af arbejdsløsheden, herunder også at lave en bedre opgørelse af særlige grupper af midlertidigt ledige. I disse overvejelser indgår også spørgsmålet, om der kunne være brug for et ledighedstal, der omfattede folk, der har været ledige i en uge.

Mange tal kan bruges i den debat. Det, der er arbejdsministeriets bestræbelse, er at give et bedre, mere nuanceret billede af arbejdsløsheden.

**Elisabeth Bruun Olesen** (VS):

Jeg vil starte med at takke for svaret. Vi synes også, at man skal have et nuanceret billede af arbejdsløsheden, det har vi ikke noget imod. Men jeg fik ikke svar på mit spørgsmål om, hvorvidt man var enig i, at arbejdsløshedsstatistikken skulle bruges på en sådan måde, at man kunne konkludere, at vi for fremtiden kun kalder folk arbejdsløse, hvis de har været arbejdsløse over 40 uger. Det var det, der var spørgsmålet.

**Arbejdsministeren** (Elsebeth Kock-Petersen, fg.):

Ja men det var jo derfor, jeg i mit svar nævnte, at forskellige tal kan bruges. Hvor lang tids ledighed der skal være tale om, når man laver en statistik, kommer jo an på, hvilket kriterium man anlægger. Det afgørende er, at den statistik, man har, kan skabe

grundlag for de beslutninger af politisk og anden karakter, man synes der er grundlag for at træffe. Det er ikke en diskussion om reel ledighed, det er en diskussion om at få en statistik, der er brugbar som grundlag for at træffe beslutninger.

**Elisabeth Bruun Olesen** (VS):

Det er ikke specielt beroligende for f.eks. de 115.800 mennesker, som var arbejdsløse i op til 30 uger, at man i arbejdsministeriet og i Danmarks Statistik overvejer nogle ændringer med hensyn til, hvordan man skal skabe en nuanceret arbejdsløshedsstatistik, hvis konklusionen på sådan en nuancering bliver, at man bagatelliserer en arbejdsløshed på under 40 uger. Det er det, der er humlen i det; ikke at man overvejer at opgøre den med ledighedsgrader, det kan være en god ting. Det er også en god ting, at man kan se forskellige andre nationaliteters arbejdsløshed. Det er ikke det; det er konklusionen på det. Og det er den, de arbejdsløse i øjeblikket er bange for.

Jeg har f.eks. været ude til et møde i Ålborg i De samvirkende Arbejdsløshedsudvalg, hvor man spurgte om dette. Man tænkte: hvad kan regeringen finde på, hvis man konkluderer som Dansk Arbejdsgiverforening?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 80

2) Til *arbejdsministeren* af:

**Elisabeth Bruun Olesen** (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at man overvejer helt at standse offentliggørelsen af de ugentlige arbejdsløshedsstatistikker, og hvad er årsagen hertil?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 9. oktober 1985 overvejer man som et led i revisionen og moderniseringen af arbejdsmarkedsstatistikken helt at standse for offentliggørelsen af de ugentlige statistikker.

Arbejdsministeren har betegnet disse som vildledende og uanvendelige til politisk styring af udviklingen på arbejdsmarkedet. Men statistikkerne giver et billede af udviklingen i