

[Glønborg]

Det er meget vigtigt, at det forslag, vi har til behandling, har så stor fleksibilitet, som det er tilfældet. Her er virkelig tale om, at den ældre bevarer sin myndighed, selv kan træffe sine beslutninger og endda kan få lov til at gøre sine beslutninger om.

I en tid med arbejdsløshed er det naturligt, at vore ændringer i pensionsordningerne går i retning af at opmuntre folk til at gå tidligere på pension. Men får regeringens politik lov til at slå igennem, så vi om nogle år kan slippe af med arbejdsløsheden, kan der måske blive råd til, at vi kan gå den anden vej og lade de mennesker, der har lyst til det, få lov til at fortsætte et par år ekstra på arbejdsmarkedet.

Nogle af de pensionsmæssige tiltag, vi har lavet i de senere år, passer måske ikke helt sammen, og jeg forstår betænkeligheden over for, om vi nu kan få efterlønsordningen og delpensionsordningen til at hænge sammen. Betænkeligheden har været fremme i debatten i dagspressen i sommer og har skinnet igennem i nogle ordførertaler.

Men det undrer mig lidt, at nogle partier taler så varmt for, at det i så fald netop er efterlønsordningen, vi skal bevare. Delpensionsordningen har da flere fordele end efterlønsordningen. Efterlønsordningen var og er en arbejdsmarkedspolitisk foranstaltning, og derfor er det naturligt, at den har været placeret i A-kasserne, men lad A-kasserne tage sig af dagpenge ved arbejdsløshed, og lad de offentlige pensioner ligge i det sociale system!

Jeg forstår ikke, at mennesker, som ellers har en stor social forståelse, har modvilje mod, at pensionen skal være en social ordning. Pension er, hvad enten den er deltids eller fuldtids, en velerhvervet rettighed for enhver borger i vort samfund.

Hr. Erik B. Smith talte imod, at delpensionen betales af pensionsfonden, og hr. Erik B. Smith skrev endda i sommer i Aktuelt, at man derved lader pensionisterne betale. Ærlig talt synes jeg, at hr. Erik B. Smith vender tingene helt på hovedet. Pensionsfondens midler er i sin tid kommet fra folk, der er i arbejde, den er betalt af skatteyderne, naturligvis, og formålet med pensionsfonden har hele tiden været, at den skulle forbedre pensionsordningerne. Delpension er da også en form for forbedring af pensionsordninger.

Pensionisterne får på en ny måde glæde af det, de har været med til at betale, mens de var i arbejde, så delpension kan efter min bedste overbevisning ikke være imod de intentioner, man havde, da man oprettede den sociale pensionsfond.

Der er et enkelt punkt, som jeg ved eftertanke er kommet til at tænke lidt over, og som jeg gerne vil have lov til at sætte et spørgsmålstegn ved. Det er kravet i slutningen af § 3, stk. 1, om, at arbejdstiden skal tilrettelægges med mindst 20 arbejdsdage i hvert kvartal. Jeg er kommet til at tænke over, at i visse erhverv vil den naturlige måde at bevare tilknytningen til erhvervet på være at komme og hjælpe til i de travle perioder. Jeg kan nævne gartneri, landbrug, mange butikker og hele hotel- og restaurationsbranchen, og jeg har tænkt over, om det er rimeligt ved lov at forhindre f.eks. en aftale om at komme en dag om ugen og så tage resten i branchens højsæson. Den bestemmelse synes jeg vi bør drøfte i udvalget, og den bør måske lempes eller eventuelt helt slettes.

En meget vigtig side af lovforslaget er, at det ikke blot skal gælde lønmodtagere, men også de selvstændige. Man kunne være lidt betænkelig ved, om det rent praktisk kan lade sig gøre at kontrollere arbejdstidsnedsættelsen for en selvstændig, men jeg forstår, at der arbejdes stærkt og intenst i socialministeriet med udformningen, og vi glæder os til, at resultatet af dette arbejde kan indgå i udvalgsarbejdet. Det er måske også rimeligt at drøfte, om nogle af reglerne, når de nu er udformet, kan flyttes fra ministerbemyndigelsen over i selve loven. Det er i det mindste noget, jeg synes vi bør være åbne over for.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Hr. Glønborg havde læst en artikel af mig i Aktuelt, og det glæder mig naturligvis. Jeg er mere ked af, at hr. Glønborg ikke helt har forstået sigtet.

Når hr. Glønborg siger, at det helt klart falder inden for pensionsfondens formål, at pengene bruges til en delpension, vil jeg bede hr. Glønborg komme op og forklare mig det, for det forstår jeg faktisk ikke. Hvorfor har socialministeren været nødt til at skaffe sig hjemmel i lovforslag nr. L 27, som vi behandler her i dag, til at sikre, at man kan