

[Aase Olesen]

fatte selvstændige, og det lovede ministeren. Det er nu indføjet som en bemyndigelse, og så sagde jeg i mit indlæg, at det troede jeg ikke var nok. Jeg tror i hvert fald, at vi meget klart i udvalget skal interessere os for, hvad det er for nogle regler, der skal gælde. Vi ved jo alle sammen, hvordan vi har det med bemyndigelser til socialministre – det gælder vist alle her i salen – det er vi ikke så forfærdelig begejstrede for, i hvert fald ikke hvis vi er i stand til at sige, hvad det er, vi vil have. Og i det omfang et flertal her kan finde ud af det, så er det det, vi ønsker, og så skal det selvfølgelig ind i loven. Det var det, jeg sagde i mit første indlæg.

Birgith Mogensen (CD):

Det er jo så som så med det brede flertal, som CD gerne havde set bag det delpensionsforslag, som vi i dag har til behandling, men måske kan der ske mirakler under udvalgsbehandlingerne. Man har i det mindste lov til at håbe.

Faktisk skulle man tro, at der var tale om et rigtig skidt forslag, hvis man udelukkende lyttede til socialdemokratiet og venstrefløjspartierne, men det gør flertallet af vælgerne jo heldigvis ikke. Det er nemlig et godt forslag, der ligger på folketingets bord, og CD er lige så positivt indstillet over for det i dag, som vi var det ved førstebehandlingen den 15. maj 1985. Dette forslag tilbyder de flest mulige, såvel lønmodtagere som selvstændige i Danmark, at gå på delpension, når de er 60 år.

Forslaget er meget fleksibelt for den enkelte borger, overskueligt, og ikke mindst er det det første skridt på vejen til en opblødning af det meget stive pensionssystem, vi har, og som tiden er løbet fra.

Socialdemokratiet vil have en delefterløn i en kombination med efterlønnen. CD vil sammen med de øvrige regeringspartier og det radikale venstre have en delpension. Ordene dækker over det samme stykke af vejen, men så hører enigheden også op, og vi ender i et spørgsmål med ideologisk islæt: hvor hører delefterlønnen, delpensionen egentlig hjemme?

I CD er vi ikke i tvivl. Selvfølgelig er der tale om en social pension, som skal forvaltes i socialforvaltningerne og høre under socialministeriet, og som ikke skal forvaltes af ar-

bejdsløhedskasserne, hvilket socialdemokratiet og venstrefløjspartierne går ind for. Igen et eksempel på, at oppositionens fikse ideer om, at denne regering vil privatisere så meget, er uden belæg i virkeligheden.

Folkepensionsforpligtelsen er en samfundsopgave, der påhviler staten, og derfor finder vi det i CD ikke rimeligt, at medlemskab af en arbejdsløhedskasse er nødvendigt som berettigelse til at modtage delpension, når man ønsker at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet.

Der er faldet hårde ord om finansieringen af delpensionen både her i salen og i dagspressen, fordi midlerne kommer fra den sociale pensionsfond. Spil for galleriet og ordvalg som tyveri og konfiskation klæder ingen. Faktisk er der her tale om en virkelig god anvendelse af midlerne, som forhåbentlig vil komme mange mennesker til gode.

Nogle mener, at dette lovforslag er alt for arbejdsgivervenligt og kan misbruges på næsten alle leder og kanter. Det er der så meget der kan i dagens Danmark, hvis misbrug er det primære mål. Dette lovforslag rører også ved deltidsproblematikken, hvor socialdemokratiet og visse fagforeninger har en noget forældet indstilling. Kan dette forslag bidrage til en optøning, er det et skridt i den positive retning. Hvordan det skal ske, overlader vi trygt til arbejdsmarkedets parter selv at forhandle sig frem til. Vi har stukket rammerne ud og skal heller ikke andet. Parterne vil forhåbentlig yde hver deres positive indsats, så alle, der har lyst, også får adgangen til at gå på delpension.

Med dette ønske tilslutter vi os lovforslaget.

Tinning (VS):

I VS er vi selvfølgelig stadig væk tilhængere af, at den enkelte får mulighed for en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet, ligesom vi var det i maj måned, men det, der er i vejen med dette lovforslag fra ministeren, er jo pudsigt nok præcis det samme, som også var i vejen i maj måned. Der er jo faktisk ikke sket noget som helst ud over, at man nu foregiver at være nået lidt længere med de selvstændige, uden at det er til at se, hvordan man er det.

Problemet er først og fremmest formuleringen, således som den er sammenfattet i