

[Aase Olesen]

tik, ikke få noget. Når det kommer til stykket, når de skal til at have efterløn, for slet ikke at snakke om, hvis en medarbejdende ægtefælle vil gå på efterløn, så kan hun slet ingenting få, hvis manden f.eks. fortsætter.

Der er altså en masse problemer, og jeg synes specielt spørgsmålet om de medarbejdende ægtefæller må være meget vanskeligt at løse. Jeg håber, når man fra socialdemokratiets side siger, at man også ønsker, at de selvstændige skal med, og at man også ønsker, at tjenestemændene skal med, at så er det ærligt ment, og så kan vi selvfølgelig også finde en løsning. Men jeg vil i hvert fald gerne melde, at den konstruktion, der findes i efterlønsordningen, er lynende uretfærdig over for selvstændige, der kan betale i årevis til deres arbejdsløshedsforsikring og så opleve, at de er berettiget til at få 10 kr. Det kan vi simpelt hen ikke være bekendt, og den fejl vil vi ikke være med til at gøre én gang til.

Efterlønsordningen blev jo i det hele taget en ordning, som for alle lønmodtageres vedkommende var til gavn for de svageste. Det må man vel nok sige, og vi vil meget gerne sikre, at der ikke er svage grupper i dette system, som falder igennem. Derfor er jeg enig i de synspunkter, som fru Birthe Hansen kom med vedrørende kvinder, som specielt vil blive ramt af deltidsreglerne eller af reglen om de 10 års fulde ATP-indbetalinger. Hvis man har arbejdet i 20 år som deltidsansat, kan man meget nemt komme i klemme her.

Så vil jeg sige til sidst om pensionsdebatten generelt, når vi nu også har nævnt LOs modstand mod dette forslag, at jeg ikke kan gennemskue, hvorfor LO er så kritisk over for det her, men jeg vil godt sige, at hvis man farer kritisk ud, samtidig med at man lægger et pensionsforslag frem, som indebærer en indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb, så mener jeg, at man på forhånd har lagt gift for sin egen troværdighed. Det er ikke i befolkningens og slet ikke i de svage gruppers interesse at begynde at indtægtsregulere folkepensionens grundbeløb, og derfor synes jeg, det er rimeligt i dag at sige, at alfa og omega for os er at fastholde folkepensionens grundbeløb ikke-indtægtsreguleret. Det er udgangspunktet for enhver diskussion om pensioner, det være sig offentlige eller private. Alt andet sætter kun enhver pensionspolitik i miskredit, og det havde væ-

ret rart i hvert fald, hvis man havde fået et sådant tilsagn fra den socialdemokratiske ordfører også.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Jeg kan selvfølgelig ikke gøre for, at fru Aase Olesen føler, det er lidt pinligt, at jeg siger, der er et flertal, og det er der bl.a. i kraft af de radikales aftaler. Når jeg siger det, er det da muligt, at det er på en forkert baggrund, men jeg mener helt bestemt, at forslaget i første omgang gik på, at de selvstændige først skulle kobles til på et senere tidspunkt. Der skulles laves en forsøgsordning i lighed med den i Sverige, men efter de radikales ønske er de selvstændige kommet med fra begyndelsen. Jeg beklager, hvis jeg har taget fejl.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Fru Aase Olesen inddrager LOs pensionsreformforslag i debatten, og her vil jeg gerne sige til oplysning, at der står i betænkningen, at grundprincippet med folkepensionen fremover skal være en høj grundydelse, enkle regler og løsning af samspilsproblemet. Så har man altså for at beregne forudsætningerne for, at det kan betale sig at lave en arbejdsmarkedspensionsordning, indlagt nogle modelforudsætninger. Det kan godt være, at der er nogle andre modelforudsætninger, men de tre principper, høj grundydelse, enkle regler og løsning af samspilsproblemerne, det er det, fru Aase Olesen skal lægge mærke til, ikke indtægtsreguleringen.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg skal nok huske at lægge mærke til LOs oplæg. Jeg har fået det her til middag, men jeg har altså ikke fået det læst, jeg kender det kun fra aviserne. Men det er i hvert fald fremgået af pressen, at man ønsker at indtægtsregulere grundbeløbet, og hvis det er forkert, så er det da rart at få det at vide her.

Så vil jeg sige til SFs ordfører, at jeg da overhovedet ikke synes, det er spor pinligt, at vi en gang imellem har flertal sammen med regeringen, tværtimod; men jeg minder om, hvad vi sagde sidste år: ordningen skulle om-