

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er ked af at sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg mener, det er nogle ret irrelevante betragtninger, han fremfører. Hr. Svend Heiselberg er bekendt med, at de ændringer af ligningslovens § 4, der henvises til, ikke er vedtaget i dette høje ting og derfor ikke har nogen som helst forbindelse med de problemer, værfterne har.

Endelig vil jeg spørge hr. Svend Heiselberg, om han er bekendt med, at der findes ganske mange usolgte skibsanparter og anparter i boreplatforme efter de gamle regler, altså uden begrænsninger i afskrivningsrettighederne.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, nu henvendte jeg mig jo til fremtrædende medlemmer af socialdemokratiet. Jeg forstår, at hr. Stavad betegner sig som sådan.

Det er rigtigt, at der er nogle leasinganparter, der ikke er solgt, men det skal også siges, at det skyldes den forvirring, der bl.a. blev skabt på grund af de forskellige socialdemokratiske forslag. Det er derfor, vi befinder os i den ulykkelige situation i dag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Først vil jeg sige, at det var en utrolig negativ tale i forhold til den værftsindustri, vi har i Danmark. Hvis hr. Svend Heiselberg ville have sat sig ind i værftsindustriens konkurrencemuligheder, så er jeg sikker på, at han ikke kunne have holdt den tale.

Det, der er problemet for danske værfter, er ikke, at de ikke er konkurrencedygtige, og at de ikke er verdens bedste. Det forholder sig faktisk sådan. Men det er klart, at det, når udlandet subsidierer op til næsten 40 pct., bliver vanskeligt for de danske værfter.

Hr. Svend Heiselberg henviser til, hvad der er sket i 1983 og 1984, og siger, at alle ulykker er regnet ned over værfterne på grund af socialdemokratiet.

For det første var det regeringens forslag, der gik igennem med hr. Svend Heiselbergs stemme, jublende glad osv.

For det andet skete der det med de anparter, der ikke er blevet solgt, at det først stoppede, efter at renten var faldet i Danmark, og denne lovlige skattefidus for folk, der havde ondt i skatten, kunne de ikke mere se en fordel ved. Men det kan man selvfølgelig vælge at se bort fra.

For det tredje sagde det flertal, der hjalp regeringen igennem med det leasingindgreb, at regeringen måtte komme med noget til afløsning for værfterne. Hvad er der kommet fra regeringens side? 15. maj og 22. maj stillede jeg spørgsmål her i salen til ministeren om, hvad han agtede at foretage sig. Svaret var klart og tydeligt: ministeren agtede ikke at foretage sig noget som helst før nu, hvor det faktisk er ved at være for sent.

Det, det drejer sig om, er, at regeringen og regeringspartierne har snorksovet i denne sag.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg lagde også mærke til, at venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, sagde, at det var en meget uheldig lov, der blev gennemført før jul 1984. Husker jeg forkert, når hele venstre, deriblandt hr. Svend Heiselberg, stemte for dette lovforslag? Må jeg drage den slutning, at hr. Svend Heiselberg nu taler på hele venstres folketingsgruppes vegne, således at man er enig med fremskridtspartiet i – vi var som bekendt de eneste, der stemte imod den gang – at det er en skadelig lov, og at vi af al magt skal forsøge at få det ført tilbage til de gamle tilstande?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg er i den heldige og glædelige situation, at jeg kan sige, at jeg undlod at stemme for den lov, fordi jeg havde indset, hvilke problemer det ville give.

Men det kan ikke hjælpe, at hr. Kaj Poulsen og andre vil snakke udenom. Regeringen blev hele tiden presset til at lave nogle indgreb, vi var helt klar over – hvilket partifælen hr. Steffen Møller klart præciserede – ville få skadelige virkninger for dansk skibsværftsindustri. Det var det, der skete. Vi fulgte det socialdemokratiske råd, og vi høster nu frugten heraf.