

[Ove Jensen]

kret har foretaget, for at der også kan blive foretaget offentlige besparelser netop på det område, der her er til behandling, altså geodætisk institut.

Vi har som sagt fremsat forslag om besparelser på dette område, men vi har desværre ikke kunnet komme igennem med disse besparelser. Da vi ønsker bedst mulig balance i det offentlige regnskab, vil vi støtte dette forslag fra forsvarsministeren.

Jeg har forstået på flere ordførere, at de er utilfredse med den bemyndigelse, forsvarsministeren ønsker, således at afgiftsforhøjelser fremover ikke skal i finansudvalget. Vi er enige med de ordførere, der har fremført disse indvendinger, og hvis der kommer et ændringsforslag om, at dette punkt i lovforslaget går ud, vil fremskridtspartiet støtte et sådant ændringsforslag.

**Aase Olesen (RV):**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der er så mange undtagelser vedrørende betaling af afgift på alle mulige områder, at dette i praksis er et spørgsmål om afgifter betalt af private virksomheder og stort set ikke andet. Og derfor vil jeg gerne spørge krigsministeren – undskyld, forsvarsministeren – om han er enig i det synspunkt, som er refereret i bemærkningerne – det må jeg gå ud fra – hvor man refererer instituttet for at sige:

»Instituttet peger på, at der næppe kan være tvivl om, at udarbejdelsen af disse kort helt eller delvis må antages at være baseret på materiale, hvortil instituttet har ophavsret, f.eks. instituttets kort i 1:500.000.«

Og så kommer det:

»Instituttet har imidlertid af bevismæssige grunde ment at burde afstå fra gennem en retssag at få fastslået, om dets ophavsrettigheder er blevet krænket.«

Hvad er så det, man foreslår i stedet for retsafgørelser om, hvorvidt ophavsrettigheder er blevet krænket? Ja, man flytter bare målestoksgrænsen. Derfor vil jeg gerne spørge: betyder det, at der for fremtiden slet ikke er noget spørgsmål om, hvor man rent faktisk har sit kortmateriale fra? Er det alene målestoksforholdet, der afgør, om man skal betale afgift eller ej? Så må man jo holde op med at tale om en afgift, fordi man bruger instituttets materiale.

Hvis nu et firma anvender kort fra andre geodætiske institutter – der er faktisk andre i verden – eller jeg, som jeg gjorde i aftes, går hen på hylden og tager mit gamle skoleatlas og affotograferer hovedstadsområdet i 1:650.000 og bruger det i reklameøjemed eller for den sags skyld i en valgpejec eller til at afmærke, hvor vi har kroer, skal vi så til at betale afgift til geodætisk institut? Skal jeg bevise eller ikke bevise, at det var et engelsk atlas eller et dansk atlas?

Jeg vil godt spørge, om denne bestemmelse har været igennem justitsministeriets lovkontor. Jeg kan ikke se andet, end at retssikkerheden virkelig er på glatis her, så meget mere som ministeren siger, at den kompetence, han har, vil han fuldstændig overgive til embedsmændene i geodætisk institut. Hvad er det for en retssikkerhed? Hvor er industriministeren henne? Hvor er det erhvervspolitiske sigte? Jeg fatter ikke, at nogen borgerlig regering kan fremsætte sådan et forslag, og derfor vil jeg godt spørge: hvad har forsvarsministeren egentlig tænkt sig?

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg vil gerne takke partiernes ordførere for de gennemgående positive kommentarer til dette lille forslag.

Der er tale om et forslag, hvis sigte primært er at gøre administrationen vedrørende de topografiske kort mere klar, mere smidig og mere hensigtsmæssig, og jeg er derfor tilfreds med de faldne kommentarer.

Der blev stillet nogle detailspørgsmål. For norges vedkommende vil der i høj grad være lejlighed til at vende tilbage i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg vil gerne sige til de ordførere – det gælder socialdemokratiets, de radikales og SFs – der var inde på spørgsmålet om uddelegeringen, at de bestemmelser, vi her taler om, altså uddelegering fra finansudvalg til minister, er i overensstemmelse med, hvad der gennem de senere år er sket på andre områder, så vidt jeg er informeret. Det tjener ikke det sigte at forflygtige ansvar, som det blev sagt af hr. Hans Hækkerup, det er der slet ikke tale om, men alene at skabe en lettere administration.

Der ligger heller ikke noget takstpolitisk i det, idet vi, som det fremgår af forslagets bemærkninger, har til hensigt fortsat at lade