

[Ministeren for Grønland]

Det er derfor, hr. Preben Lange, at jeg er meget ked af det, hvis man igen argumenterer på den måde, der gjaldt før 1948, nemlig ud fra den tankegang, at indtægter og udgifter har noget med hinanden at gøre i den Grønlandsrammemæssige sammenhæng.

Men at Danmark har et ansvar, det er vi klar over, hr. Preben Lange, og det lever vi fuldt op til og vil også gøre det i fremtiden.

Må jeg så til hr. Camre sige bare to ting. Jeg har allerede nævnt, at jeg er forundret over, at de Grønlandsrelevante formål, som er nævnt i aktstykket, ikke også skulle være Grønlandsrelevante formål, der interesserede hr. Camre. Men derudover havde hr. Camre jo en lang og lettere studentikos polemik med beregninger om, hvordan centrum-demokraternes ordfører og andre skulle se på betalingsbalancen. Jeg skal lade det studentikose hvile, men både finansministeriet og Grønlandsministeriet har faktisk den 14. august 1985 sendt 5 eller 6 sider lange beregninger til finansudvalget, og vi har opstillet alle forudsætningerne for beregningerne. Vi har sagt, hvad vi mener det vil give som indtægt til den danske statskasse på de opstillede forudsætninger. Så er det, undskyld mig, en lille smule billigt at stå og polemisere om regeringspartierne viden eller ikke-viden. Det synes jeg ærlig talt er lidt for lavt.

Må jeg desuden sige, at det radikale venstre jo allerede har svaret på spørgsmålet om, hvad der er sendt frem til finansudvalget, og det var jeg taknemlig for blev taget frem her.

Så har hr. Camre en idé om, at der fremover ville blive investeret mindre. Den tankegang må jeg indrømme at jeg ikke helt forstår. Det, at vi sælger Kryolitselskabets aktier til private, tror jeg ikke på nogen måde vil bevirke, at der kommer mindre investeringer, i alt fald vil det ikke betyde mindre investeringer i selskabet; det vil fortsat være et ekspansivt selskab.

Jeg er glad for, at der er et flertal i folketinget, der bakker regeringens synspunkt om, at aktieposten skal sælges, op. Jeg håber, at man vil kunne behandle det hurtigt i udvalget. Nu har vi talt om sagen et par år, og det har jo været vendt og drejet, alle argumenter har været fremme i den offentlige debat og i finansudvalget, overalt har det været vendt og drejet. Det ville være ærgerligt, hvis vi ikke når at få klaret sagen i dette efterår.

Derfor håber jeg, at der kommer en hurtig og velvillig behandling ud af det.

Jeg beklager, at så mange har benyttet lejligheden til at føre en ideologisk debat, som i øvrigt kan være interessant, men som ikke har så meget med sagen at gøre, det skulle jo ikke ende i en ØD-debat.

(Kort bemærkning).

Preben Lange (S):

Må jeg først lige understrege, at vi i siu-mut meget kraftigt støtter det forslag, der er kommet fra socialdemokratiet.

Det, der kalder mig herop, er Grønlandsministerens bemærkning om Grønlands bestræbelser for at klare sig selv økonomisk. Hjemmestyret har intentioner om at kunne bære sig selv økonomisk i fremtiden. Derfor vil det være mere rimeligt, at vi får de penge, den danske statskasse har hentet i Grønland. Vi vil gerne være fri for bemærkninger som dem, CDs ordfører, fru Bente Juncker, kom med for lidt siden.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Når Grønlandsministeren igen fremhæver, at finansudvalget har fået et papir på 6 sider af 14. august, som detaljeret redegør for de økonomiske konsekvenser, er jeg nødsaget til at gentage, at papiret er fuldstændig uanvendeligt. Man har opstillet et regnestykke, der sammenligner aktiesalg og ikke-aktiesalg uden at tage hensyn til kommende kursgevinster på aktierne i Kryolitselskabet Øresund. Et sådant regnestykke er fuldstændig uden interesse. Jeg kender ikke nogen som helst, som ville overveje hverken aktiesalg eller aktiekøb uden at tage hensyn til den fremtidige kursudvikling.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Ministeren beklager, at debatten i høj grad er blevet ideologisk. Det skyldes det enkle forhold, at det eneste argument for regeringens optræden i denne sag, der har kunnet efterspores, er rent ideologisk.

Jeg vil godt stille ministeren et spørgsmål, for jeg synes, der kom en uklarhed ind i ministerens argumentation vedrørende pengene til Grønland. Ministeren sagde, at vi ikke