

[Lykketoft]

konstruktive strategi, som VS har anlagt, og sagt: det her er et fremskridt, det stemmer vi for. Men da SF valgte at sende hr. Thoft herop som ordfører, var det klart, at det blev en anden tone. Det beklager jeg i og for sig, for sandheden er jo, at socialistisk folkeparti er mindst lige så enigt i det, der foretages her, som VS er, men hr. Thoft har åbenbart et profilproblem, som han afreagerer på os. O.k., det har vi været forberedt på, men jeg vil godt gøre opmærksom på, når hr. Thoft snakker så meget om de administrative problemer, at jeg tror, et system som det, hr. Thoft gjorde sig til talsmand for med beskattning af alle kursgevinster hos alle mennesker, ligegyldigt hvor små poster der var tale om, vil være noget mere administrationskrævende. Og så vil jeg i øvrigt henvise til, at i SFs eget beslutningsforslag om en skattereform er man lidt inde på samme tankegang og peger faktisk i nogle formuleringer på, at egentlig skulle man måske beskatte det hele, men det skal man nok alligevel ikke, for det er nok for upraktisk. Det står der i SFs eget forslag, og det har hr. Thoft vel læst.

Socialdemokratiet stemte imod selskabsskatteforhøjelsen, sagde hr. Thoft. Nej, det gjorde socialdemokratiet ikke. Det er forkert, hr. Thoft. Socialdemokratiet har hele tiden foreslået og været tilhænger af en selskabsskatteforhøjelse. Vi undlod i foråret at stemme til forhøjelsen, fordi provenuet indtil 1. januar 1987 skulle anvendes til, synes vi, en underlødige udgift, nemlig arbejdsgivertilskuddene, men vi er selvfølgelig 110 pct. for selskabsskatteforhøjelsen som del af skatteforliget. Vi har selv foreslået det, vi har foreslået det mange gange, det ved hr. Thoft, og derfor er det selvfølgelig en lidt latterlig argumentation, der fremsættes her.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Nu skal jeg ikke forlænge debatten yderligere, men jeg vil gerne sige, at det er sædvanligt – og det har også været sædvane, mens hr. Lykketoft har været i opposition – at når vi gennemgår lovforslag, rejser vi de indvendinger og betænkeligheder, vi har ved dem, og jeg har rejst en lang række indvendinger og betænkeligheder, som jeg har ved det forslag, som foreligger her. Jeg gjorde også udtrykkeligt opmærksom på – det kan

hr. Lykketoft se i de grønne hæfter, når de kommer – at der da set med SF-øjne var taget skridt i den rigtige retning, men der var altså også nogle ladeporte, som stod åbne, og der var også et par nye, som blev lukket op.

Jeg mener, det er fair, at vi kritiserer det i denne runde. Det, der er hr. Lykketofts problem, er selvfølgelig, at han pludselig befinder sig næsten på ministerbænken, og det er jo ikke så rart i denne regering, men det er urimeligt, synes jeg, når hr. Lykketoft afreager sine ambitioner på undertegnede.

Vi fik bekræftet af hr. Lykketoft, da han var heroppe, at socialdemokratiet undlod at stemme for den forhøjelse af aktieselskabsskatten, som hr. Lykketoft i sit indlæg vigtede sig af.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Med hensyn til hr. Lykketofts og hr. Thofts ordvekslinger angående grunden til, at hr. Thoft angriber det resultat, vi er nået til, synes jeg godt, man kan have lov til at antage, at grunden er, at det ikke er indgribende nok; hvorfor skulle det dog ikke være tilfældet? Det synes jeg ikke man har lov til at forkaste. Jeg vil nøjes med at glæde mig over og endnu en gang anbefale indgrebet, fordi det tager fat på det meget væsentlige problem, at vi skal have skat af de hidtil skattefrie kursgevinster. Det synes jeg er godt, og jeg tror også, det til sin tid vil blive den helt overvejende opfattelse i befolkningen, at det er en god lov, vi kommer med her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var: