

[Lykketoft]

nu kun skulle beskattes med 50 pct, og det var også for galt.

I den anledning vil jeg bede hr. Thoft – men det kommer vi selvfølgelig til i detaljer at se nærmere på her i folketinget – om bare at studere forligsteksten; det bar indlægget her i første omgang nemlig ikke meget præg af var sket. Store kapitalere vil fortsat være fuldt progressivt beskattede af den væsentligste del af deres kapitalafkast. Der er ikke noget, der vokser ind i himlen her på grund af overgangsordningen.

For det andet: vi har jo stadig væk en formueskat, og det indgår ikke i forliget at lave om på den.

Derfor er det en forkert bekymring, hr. Thoft giver udtryk for med hensyn til, at der skulle blive givet noget til nogle meget store kapitalister på grund af den konstruktion, der laves i skatteforliget som helhed. Det kunne hr. Thoft have læst sig til, og så kunne vi have undgået det skisma her. Der er jo ingen grund til at stå og skændes om noget, der ikke eksisterer som et problem. Det er da dumt at bruge tiden på det.

Spørgsmålet om aktieavanceerne kan man godt diskutere. Man kan specielt diskutere, om det nu også var hensigtsmæssigt at lave den yderligere lempelse for hovedaktionærer, som regeringen og de radikale gennemførte for et par år siden. Men ikke desto mindre er det jo faktisk sådan, at det afkast, der er i et selskab, er beskattet med 50 pct. nu i selskabet, fordi dette ting har vedtaget at forhøje selskabsskatten til 50 pct. Så den store skævhed i det billede, sådan som hr. Thoft prøvede at fremstille det, eksisterer jo ikke. Der kan laves nogle ejendommelige arrangementer i dette øjeblik med i skattelylande placerede selskaber, der i virkeligheden køber danske obligationer. Den slags arrangementer skal vi også få lejlighed til at kigge nærmere på her i tinget i løbet af efteråret.

Thoft (SF):

Det var unægtelig skæggere tidligere, da vi havde hr. Lykketoft i kritikerens rolle. Nu er det jo sådan, at hr. Lykketoft næsten taler, som var det ham, der var skatteminister. Ja, det er endda sådan, at hr. Lykketoft står heroppe og vigter sig af, at selskabsskatten er forhøjet til 50 pct.; men var det ikke sådan, at socialdemokratiet i skinbarlig venstreradi-

kalisme stemte imod forhøjelsen af aktieselskabsskatten i foråret?

Til skatteministeren vil jeg sige, at det ikke er sådan, at der kun er tale om en spekulation i kursgevinster inden for 1/8. For er der tale om fordringer, som ikke er særligt sikrede, vil kursen ligge væsentligt under 1/8 under pari. For obligationer vil der være tale om, at den vil ligge lidt under 1/8 under pari, ja vel; taler vi om pantebreve eller andre fordringer, vil kursen ligge væsentligt under.

Nu har jeg nævnt de problemer, der vil være for skatteyderne, men man kunne da også godt spørge skatteministeren, hvordan han tænker sig at ordningen skal administreres især for de pantebreve, som ikke opfylder mindsterentebestemmelsen. Hvilket bureaukrati vil man sætte ind her? Jeg har erindring om de mandskabsproblemer i skattevæsenene, som vi også tidligere i skatte- og afgiftsudvalget har haft konflikter om, og jeg kan forstå af hr. Lykketofts tale her i dag, at den konflikt nu vil være en konflikt mellem socialdemokratiet og regeringen på den ene side og SF på den anden side. Det tager vi da også med, men det var nu hyggeligere dengang, da vi var flere om det – det må jeg indrømme.

Det allersidste, jeg vil sige, er følgende: skatteministeren gjorde mig udtrykkeligt opmærksom på, at aktiegevinster er en beskattet gevinst. Ja vel, det er teori, men realiteten er, at aktierne er steget mere i værdi inden for de sidste to år, end alle aktieselskaber nogen sinde siden tidernes morgen har betalt i skat. Så der må være et eller andet galt. Det er jo i milliardklassen, men det, der kommer hjem i aktieselskabsskat, er ikke i milliardklassen. Hvis jeg husker ret, er aktiekurserne siden januar 1985 steget med 32 mia kr., og det er jo adskilligt meget mere, end aktieselskaberne har betalt i de sidste mange år i aktieselskabsskat. Det hænger selvfølgelig sammen med, at man tager de forventede gevinster med ind i aktiekursen. Der er altså ikke blot tale om en beskattet gevinst.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg havde egentlig set frem til denne dag bare for at få opklaret, hvilken strategi SF ville anlægge i forhold til skattereformdiskussionen. Man kunne jo have valgt den meget