

[Ruth Olsen]

skellige slags pensionister i dette land – det hørte vi i TV-Avisen i går – nemlig dem, der har råd til at betale deres almindelige husleje på lige fod med andre indkomstgrupper, og dem, der kun har den rene, sølle folkepension at leve af. Der er ingen grund til at behandle disse to grupper ens tilskudsmæssigt. I stedet for at give de almindelige folkepensionister tilskud hist og pist, var det mere menneskeværdigt at give dem en ordentlig pension, så de kunne betale for sig på lige fod med alle andre. Hvis lejeværdien er en slags skat på værdistigning i fast ejendom, altså en formueskat, så er en formue vel ikke anderledes, blot fordi dens ejer er over 67 år. Også denne formuegevinst kan jo en dag blive til rede penge, om end måske først for arvingerne. Derfor mener vi, at en henstandsordning må være en bedre løsning i stedet for denne skattemæssige tilskudsordning, der ikke tager højde for, hvor forskelligt ældre mennesker er stillet økonomisk.

Hvad den anden lempelse angår, kan noget af det godt lyde meget rimeligt, men hvis man f.eks. ombygger sit hus, så det bliver dobbelt så meget værd, kommer det vist ikke bag på nogen, at lejeværdien stiger tilsvarende.

Vi kan altså ikke tilslutte os dette lovforslag som helhed.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Lovforslaget er jo et led i forliget omkring den skattereform, vi nu skal have gennemført, så jeg kan anbefale, at vi gennemfører det. Men jeg bliver nødt til at sige i anledning af den bemærkning, der faldt fra den konservative ordfører, at lovforslaget nu ikke er identisk med det forslag, som skatteministeren tidligere fremsatte, for tidligere foreslog ministeren også, at dyre boliger skulle have en særlempelse, ved at man nedsatte det beløb, hvorfra man beregner den høje lejeværdi, og det er udgået af lovforslaget. Jeg ville ikke have nævnt det, hvis den konservative ordfører ikke selv var kommet ind på det.

Men som sagt anbefaler det radikale venstre, at vi får gennemført det, så folk ved, hvor vi er henne.

Jeg kan ikke godkende det, som SFs ordfører sagde om, at vi sagtens kunne klare os ved at nøjes med de pensionistboliger, der

ejes af folk, der kun får folkepensionen. Vi regulerer lejeværdien op hvert år, og det, der er karakteristisk for mange af de andre pensionister, er, at deres pension ikke pristalsreguleres; derfor vil et antal af dem i tidens løb komme i klemme. Det er rimeligt at tage det ind allerede nu, altså for at hindre, at de bliver ramt af en katastrofe meget hurtigt, og så tage lempelsesordningen for alle pensionister.

Bente Juncker (CD):

Det er rigtigt, at dette lovforslag er et led i aftalen mellem regeringspartierne, det radikale venstre og socialdemokratiet. Det indeholder jo to ændringer om reglerne om lejeværdi af egen ejendom med virkning fra og med 1985. For det første foreslås den gældende begrænsning på 20 pct. eller 3.500 kr. med hensyn til, hvor meget lejeværdien kan stige i forhold til det forudgående indkomstår, nedsat til 20 pct. eller 1.000 kr. for skattepligtige, der er fyldt 67 år.

For det andet foreslås det at udvide anvendelsen af begrænsningsreglen til ejendomme, for hvilke lejeværdien i et af sammenligningsårene opgøres efter særlige regler. Det gælder bl.a. ejendomme, som er blevet handlet eller væsentligt ombygget i det forudgående eller i det løbende indkomstår. Det foreslås, at der fastsættes nærmere regler for beregningen af begrænsningen af lejeværdistigningen i disse tilfælde.

Det kan ikke være nogen hemmelighed, at CD fuldt ud kan støtte disse forslag. I forhold til de indkomststigninger, vi oplever i disse år, er stigningen i beskatningen af ejerboliger ganske alvorlig. Ejendomsskatterne kan som bekendt ikke fradrages længere, og når så dertil kommer ekstraordinært store lejeværdistigninger, bliver situationen uacceptabel for store befolkningsgrupper. CD havde derfor gerne set, at man var gået endnu videre, end der er lagt op til med disse begrænsede forslag. I det mindste kunne man have håbet, at skatteministerens øvrige forslag fra foråret, hvor begrænsningsreglerne blev foreslået forbedret også for personer under 67 år, og hvor progressionsgrænsen blev foreslået hævet, var blevet taget med i aftalen. Det var det ikke muligt at komme igennem med, og det er beklageligt.

Vi støtter lovforslaget.