

[Landbrugsministeren]

Jeg skal sige til fru Inger Harms, at jeg håber i hvert fald ikke, at det skovpolitiske udvalg kommer med forslag om, at staten, at jeg i loven skal foreskrive, hvilke træarter der skal plantes. Det ville da være det mest tåbelige, man kunne tænke sig. Det eneste sted, man vel nok har gjort det i vores skovlovgivning, er, da man i 1807-08, var det vistnok, lavede fredskove. Da var det hensigten, at man væsentligst skulle plante egetræer, og jeg kan oplyse over for fru Inger Harms, at grunden til det var, at vi havde mistet flåden. Derfor skulle man plante egetræer for at få råmateriale til at genopbygge flåden. Da man endelig ca. 100 år efter fik egeskoven til at give udbytte, opgav man at bruge egeplanker til krigsflåden.

Jeg vil absolut fraråde, at staten med sin ekspertise skal sige: du skal plante de og de træer. Staten har absolut ingen forudsætninger for at sige, hvad der er rigtigt. Myndighederne kan ikke sige, hvad der er den rigtige træart om 60 år. Det må man overlade til den enkelte skovejers fornemmelse, afhængigt af jordareal og jordbonitet. Nej, det formynderi vil jeg ikke håbe at jeg skal lægge navn til.

Det var mine principielle bemærkninger.

Til hr. Ove Jensen: jeg synes nu ikke, at forslaget er tåbeligt eller uigennemtænkt. Nå, der er svaret på hr. Ove Jensens bemærkninger, så det skal vi ikke træde mere i.

Jeg takker for den store velvilje og interesse, og jeg skal love, at så snart det skovpolitiske udvalg har afgivet betænkning og det er teknisk muligt, så vil jeg fremsætte forslag til lov om skovpolitik i folketinget.

**Inger Harms (SF):**

Min bekymring for, at man ville komme til at plante for mange af en bestemt art, gik også lidt på det, ministeren var inde på, at man kunne bruge det til et bestemt formål. Det var ikke min hensigt. Min hensigt er, at ved at plante så mange sorter træer som muligt får man mange arter vildt, fauna. Det er det, der er min hensigt.

Hvis landbrugsministeren synes, det er for besværligt at administrere skovene, så vil jeg da gerne lægge et forslag frem om, at vi flytter det over til f.eks. miljøstyrelsen.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Ja men så kan jeg erklære mig enig i den første del af fru Inger Harms' indlæg.

Det, jeg udtalte på delegeretmødet i går, var ikke en opfordring til, at man nu skulle til at plante pyntegrønt og juletræer. Det skal jeg nok passe på ikke at opfordre til, for det er markedsbestemt. Vi har haft vældig god fornøjelse af vor produktion af pyntegrønt og juletræer og har fået næsten hele Europa til at købe vores juletræer og pyntegrønt, men hvert marked har jo sin balance, og hvis vi kommer over balancepunktet, skal vi selvfølgelig gå tilbage igen, lade være med at producere så meget af de sorter.

Jeg er glad for, at fru Inger Harms har samme opfattelse som undertegnede, nemlig at det ikke er os, der skal bestemme sammensætningen. Jeg tror, at vores skovbrug nok vil kunne gå i den rigtige retning.

Min principielle holdning er ligesom tidligere landbrugsministres, at et ministerium som vort har udmærket forstand på både at drive statsskove og private skove, så bekymrer Eder ikke om dette, det klarer vi fint.

Hermed sluttede forhandlingene.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 17:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Lejeværdi af bolig i egen ejendom).*

(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Lykketoft (S):**

Jeg skal bare ganske kort meddele, at socialdemokratiet støtter dette forslag – naturlig-