

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Det er sædvanligvis stærke ord, hr. Ove Jensen fremfører. Hr. Ove Jensen gør det jo nok ud fra et ædelt hensyn til hans eget partis overlevelse, men jeg synes nok, det er lidt for groft at anvende udtryk som et utroligt tåbeligt forslag. Jeg vil bare sige til hr. Ove Jensen, når han bruger udtrykket utroligt, at det ville være utroligt, om nogen gider debattere med ham, når han anvender den slags udtryk.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Ja, det gør hr. Nør Christensen da.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Også her kan jeg glæde mig over og sige tak for den ualmindelig venlige modtagelse af dette lille bitte og gode forslag.

Når vi foreslår loven forlænget med tre år, skyldes det, som det også er blevet nævnt, at det skovpolitiske udvalg gerne skulle gøre sit arbejde færdigt. Man kunne selvfølgelig sige, at vi kunne forlænge det med et eller to år, men man må jo huske på, at skovbrug ikke er det samme som markdrift eller anden form for jordbrugsdrift. Et produktionsår for skov er ca. 50 år, mens et produktionsår for landbrug er ét år. Det gør, at man bliver nødt til at have en længere afløbstid, ellers kan man ikke disponere, når man skal lave skovpolitiske foranstaltninger.

Hvis vi bliver færdige i det skovpolitiske udvalg og vi er i stand på grundlag af dets betænkning at udarbejde et fornuftigt forslag og vi kan få tilslutning til dette i folketinget, så vil denne lov blive ophævet. Dermed være bare sagt, at når de tre år er foreslået, så er det ikke, fordi loven skal løbe i tre år. Det er for ikke at komme i den situation, hvis vi nu siger to år og vi ikke bliver færdige, så det administrativt kan sættes i gang, at vi får et slip på måske 4-5 måneder. Det kan ingen være tjent med. Så skaber man usikkerhed, hvad administrationen ikke bør gøre over for dem, der skal betjenes af dette.

Jeg har tænkt på i den debat, vi hørte her, hvilken fantastisk velvilje der pludselig er blevet i folketinget og i befolkningen som helhed over for skove. Jeg kan næsten garan-

tere for, at den samme velvilje ikke fandtes i 1977, da hr. Poul Dalsager fremsatte dette lovforslag. Da var forståelsen for skovdrift absolut ikke særlig høj. Det er den pludselig blevet nu, fordi man bl.a. finder, at det måske er et alternativ til anden jordbrugsproduktion, og nogle er blevet klar over, at skovene har en anden betydning, end man var klar over for 10 år siden. Jeg synes, det er glædeligt, at vi er kommet den vej.

Jeg vil godt fremhæve, at det er nødvendigt med skovpolitiske støtteforanstaltninger, for som hr. Svend Heiselberg meget rigtigt fremhævede det, er udbyttet kun cirka halvdelen i de mindre, private skove i forhold til de større, som er rationelt drevet.

Det kan ikke nytte noget, at man indtager det standpunkt, hr. Ove Jensen gør, og siger: hvis de ikke har råd til at drive en skov, så kan de bare sælge den. Nej, så enkelt er det ikke. Hr. Ove Jensen kunne tage et sted hen som Storbritannien, hvor man har denne holdning. Så skal hr. Ove Jensen se, hvordan småskovenes tilstand er i dette land. Det er udmærket til fasanerne, men til skovdrift er det ringe. De fleste engelske skove er et udmærket billede på, hvordan naturen ter sig, når den får lov til at være natur, og dér er ikke godt for mennesker at være.

Vi har en anden skovtradition. Vi vil godt have, at skove skal være både smukke at se på og gode at opholde sig i. Private skove, der ikke bliver holdt, er ikke gode at opholde sig i, ej heller gode at gå i.

Denne interesse for skovpolitik og natur er egentlig meget morsom at iagttage. Der er jo ikke altid tale om natur. De mener jo ikke natur; de mener kultur. En skov, der er natur, kan ingen mennesker komme i. Måske de første 10-15 m, men længere kan mennesker ikke bevæge sig i naturskove. Prøv at tage ud i de vestjyske fyrreplantager. De er blevet natur. Dér kan kronvildt dårligt bevæge sig, og mennesket har meget vanskeligt ved det.

Men tilbage til skovpolitiske foranstaltninger. Jeg mener, det er nødvendigt, hvis vi skal have en bedre udnyttelse af skovene, at staten yder et tilskud, således at det kan komme i gang. Jeg mener også, at det skovpolitiske udvalg vil komme med forslag om, hvordan man kan lave en organisation, således at de mindre skovarealer kan blive lige så produktive som de andre.