

[Inger Harms]

plasticgrønt. Meget idé ville der ikke være i det. Jeg går ud fra, at der vil blive udformet nogle bestemmelser om, hvilke træsorter der til sin tid skal plantes. Det er jo ikke uvigtigt.

#### Larsen-Ledet (RV):

Det er godt, at der er stigende interesse i samfundet for at plante forskellige træer. Men det er ikke nok at plante træer. De skal også passes, og det kræver penge. Der er mange små skove, der fortsat er i en sørgelig forfatning. Der er også mange småskovejere, der ikke har råd til at gøre det rigtige.

Den hidtidige lov, der udløber til januar, har haft fantastisk stor betydning. Den har været med til at gøre Danmark kønnere, og, hvad der også er vigtigt, den har medvirket til, at der gror mere træ pr. arealenhed.

Spørgsmålet med dette lovforslag er: er det nok? Næste spørgsmål: kan udvalgsarbejdet forceres? Behøver der at gå 3 år? Hvis der kommer et forslag om ændring, hvis der kommer et nyt udspil, behøver der så at gå 3 år, inden vi kan tage det op her i salen?

Jeg håber, at landbrugsministeren opfatter det, jeg har sagt her, sådan, at vi er positive over for her og nu at forlænge den hidtidige lov.

#### Nør Christensen (CD):

Jeg har vel næppe krav på dagens største overraskelse, når jeg tilsiger centrum-demokraternes støtte til landbrugsministerens forslag om forlængelse af skovstøtteleven. Beløbsmæssigt er der ikke tale om det helt store, og vi finder i CD, at det er let at leve med.

Naturligvis kunne vi alle ønske os, at der overhovedet ikke var behov for nogen form for støtte, man der er nu engang forskel på den teoretiske og den praktiske verden. Forslaget hører til i den praktiske verden, og derfor er det nødvendigt.

Der er ingen grund til at lægge alt for meget vægt på f.eks. hr. Ove Jensen, når han fører den traditionelle oppositionspolitik frem. Det er noget, man har hørt i årevis, den traditionelle nejsigerlinje. Det er vel nærmest et overlevelsesforsøg fra hr. Ove Jensens side.

Må jeg sige om det skovpolitiske udvalg, ministeren nedsatte sidste år, at et af underudvalgene arbejder med skovstøtteleven.

Dette underudvalg har, hvis lovforslaget vedtages, mulighed for at foretage et særdeles grundigt kulegravende arbejde. Det skal dette udvalg også have lejlighed til, men jeg vil gerne opfordre landbrugsministeren til at følge udvalgsarbejdet meget nøje, for hvis der ikke er behov for fuldt ud at udnytte den 3-årige periode, så kan vi vel alle kun være interesseret i en afslutning. Også af hensyn til brugerne er det nyttigt med en så hurtig afslutning som overhovedet muligt.

Jeg ved ikke, om jeg afslutningsvis må sige tak til hr. Henning Nielsen, fordi hans partifæller i 1977 fremsatte dette lovforslag. Hvis hr. Henning Nielsen var ude efter en ekstra tak for initiativet fra dengang, skal vi da gerne bidrage med endnu en tak.

#### Glønborg (KrF):

De udmærkede argumenter, kristeligt folkeparti har for at tilslutte sig forlængelsen af denne lov, er fremført af tidligere ordførere, så jeg skal undlade at gentage dem.

#### Ove Jensen (FP):

Det er faktisk utroligt, at hele rækken af ordførere mere eller mindre helhjertet kan støtte et så tåbeligt og uigennemtænkt forslag som det, der her er fremsat.

De mennesker, som er så heldige at være ejer af en eller flere skove, og som har fornøjelsen af at kunne gå i disse skove, og som har indtægten ved salg af træ, er efter fremskridtspartiets opfattelse også de nærmeste til at betale de udgifter, der er ved driften af disse skove, oprydning og tilplantning. Men hele rækken af ordførere er altså enige om, at det er mere naturligt, at det er alle landets skatteydere, der betaler disse udgifter. Det lover ikke godt for den fremtidige skattepolitik her i landet.

Hr. Larsen-Ledet var bl.a. inde på, at mange af de små skovejere ikke har råd til at betale de udgifter, der er ved disse skove. Ja men har de ikke råd til at passe dem og holde dem, så må de jo sælge dem til en, der har råd til at passe dem. Det er en ganske naturlig løsning på det problem.

Jeg vil godt til slut sige til hr. Nør Christensen, der mente, at forslaget hører til i den praktiske verden: nej, det hører til i tåbelighedernes verden.