

[Ove Jensen]

en specielt stor arbejdsindsats for at klare sig bedst muligt, skal straffes på den måde.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg er selvfølgelig indstillet på, at man ikke skal straffe flittige unge mennesker. Vi har i anden lovgivning samme bestemmelse om, at det skal være et væsentligt erhverv, og dér har vi altid kunnet finde løsninger. Hvis man kan bevise, at man af de og de årsager ikke kan opfylde bestemmelserne førend om et eller to år, så har vi altid kunnet finde ud af det. Jeg tror ikke, det er nødvendigt at udforme en særlig regel herom. Jeg tror, vi kan finde ud af det. Vi vil ikke straffe de flittige unge mennesker. Det kan jeg sige herfra. Hvordan vi skal undgå det, kan jeg vende tilbage til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug.
(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Da loven om tilskud til produktions-, beskæftigelses- og miljøfremmende foranstaltninger i det private skovbrug blev vedtaget i 1977, var den et led i en lang række beskæftigelsesfremmende forslag på grund af den store arbejdsløshed, altså et af de mange ini-

tiativer, socialdemokratiet tog på dette område. Vi mener naturligvis ikke, at der bør slækkes på disse initiativer her i 1985, hvor problemet ikke er blevet mindre. Tværtimod kunne vi godt efterlyse en mere effektiv indsats til bekæmpelse af arbejdsløsheden fra den nuværende regering.

Det er altså socialdemokratiet, der har ansvaret for denne lov, og vi vil også støtte landbrugsministerens forslag om en forlængelse af loven. Om det skal være tre år, kan vi få undersøgt i udvalget og få nogle gode begrundelser for, men vi har ikke ændret standpunkt til loven, fordi vi er kommet i opposition.

Når landbrugsministeren ønsker en forlængelse af loven, har han forhåbentlig fået overbevist det konservative folkeparti om, at det er en lille og god lov. Når man læser i folketingets forhandlinger fra 1980-81, da et forslag om forlængelse af loven også var til behandling, kan man se i sp. 2893, at den konservative ordfører, hr. Grove, ikke var særlig begejstret for loven – han var nærmest imod – men det har forhåbentlig ændret sig, for nu er hr. Grove jo med i regeringen.

Socialdemokratiet har altså ikke ændret opfattelse. Vi mener, det er bedre, at folk er i beskæftigelse, end at de går ledige, og når man samtidig kan få lavet et stykke arbejde af miljøfremmende art, så er vi endda meget positivt indstillet.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at landbrugsministeren har nedsat et skovpolitisk udvalg, der skal fremkomme med forslag til en fremtidig dansk skovpolitik, og udvalget skal altså også beskæftige sig med de tilskuds- og støtteordninger, vi behandler i dag. Vi glæder os til at se resultatet af dette udvalgsarbejde, men gerne meget snart, for de meldinger, vi får om vore skoves tilstand, er ikke alt for gode.

Socialdemokratiet vil vente med debatten om en fremtidig dansk skovpolitik, til vi får udvalgets forslag, og jeg kan tilsige landbrugsministeren vores hjælp til en hurtig udvalgsbehandling, når vi lige får klaret problemet med, hvor meget loven skal forlænges.

Collet (KF):

Det konservative folkeparti kan støtte dette lovforslag. Formålet er at forbedre de produktionsmæssige, beskæftigelsesmæssige og