

[Erik B. Smith]

samtaler at lave en beretning, som har dannet udgangspunkt for de ændringer, som er indarbejdet i de nye forslag.

Det er min vurdering, at man også i justitsministeriets embedsmandskorps har gjort et dygtigt arbejde for at klare de formuleringer, som vi fik nedfældet i beretningen.

Af positive ændringer er der nogle, jeg især vil nævne, og en af dem er, at lovområdet er blevet udvidet. Her vil jeg for øvrigt lige sige, at jeg er blevet gjort opmærksom på, at NESA ikke er med. Vi har jo ønsket, at også elselskaber, forsyningsvirksomheder osv. kommer med i dette, så det synes jeg vi skal snakke lidt mere om. Der er næppe nogen særlig grund til at undtage NESA, men lad det nu indgå i de videre drøftelser i udvalget.

Jeg er meget tilfreds med, at man har ændret formuleringerne om notater ved mundtlige oplysninger af betydning for sagen, ligesom det bestemt også er rart, at skuffecirkulærerne nu kommer op af skufferne, også når det drejer sig om borgerne.

Formuleringerne vedrørende sygejournaler er vi tilfredse med, og vi er også tilfredse med, at der er nogle modifikationer her. Jeg kan i øvrigt for så vidt angår både skuffecirkulærerne og sygejournalerne sige, at vi er enige i, at overgangsbestemmelserne må formuleres på en sådan måde, at man kan arbejde med det, og den formulering har man da vist også fundet i loven.

Det er nok vigtigt at sige, om ikke andet så af hensyn til pressen, at udeladelse af for- søg med postlisterne ikke er udtryk for, at der er nogle her i folketinget, der ikke mener, at pressen bør interessere sig meget mere for den offentlige forvaltning, men snarere udtryk for, at det nok ikke er gennem postlisterne, man kan få en sådan større åbenhed.

Vi er enige i, at ansøgerfeltet i relation til offentlige stillinger kan blive begrænset gennem den åbenhed, man hidtil har praktiseret, og det er glimrende, at den bestemmelse nu er pillet ud; det vil være naturligt, at det også får afsmittende virkning for tjenestemandsovrådet i form af en ændring af tjenestemandsovrådet.

For så vidt angår forvaltningsloven er vi tilfredse med afsnittet om vejledning og bistand. Vi er overordentlig tilfredse med kravet om samtidig begrundelse og tror ikke på, at det merarbejde, der er nævnt tidligere, vil

blive af større omfang. Det skal jo afvejes mod det, der hedder god forvaltningsskik, og det er ganske vigtigt.

Reglerne om tavshedspligt er ikke med i beretningen og falder altså lidt uden for, hvad vi talte om i sidste samling. Jeg synes, at formuleringerne i afsnittet ser rimelige ud, men jeg må indrømme, at det er vanskeligt at vurdere konsekvenserne af disse formuleringer, og det vil givet være noget af det, vi under udvalgsarbejdet vil interessere os aller- mest for.

Vi synes i den socialdemokratiske folke- tingsgruppe, at det kunne være en god idé også med utraditionelt udvalgsarbejde, som kan skabe en større offentlig debat, og det kunne være gennem en eller anden form for høring. Der kan også være andre muligheder, men vi støtter i alt fald, at vi gennem vores arbejde i folketinget får en bred offentlig debat om netop tavshedspligtsreglerne.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi synes, det er et fint stykke arbejde, og at der er god grund til at sige tak for udspillet. Vi går positivt til udvalgsarbejdet.

Agnete Laustsen (KF):

I sin fremsættelsestale siger justitsministe- ren:

»Vi har jo i Danmark tradition for, at love af denne grundlæggende karakter hviler på et bredt flertal i folketinget.«

Vi vil gerne fra konservativ side medvirke til at bevare denne tradition.

Det er også baggrunden for, at dette meget store og også meget komplicerede og vidt- rækkende lovkompleks nu forelægges tinget for tredje gang, denne gang suppleret med bestemmelser om tavshedspligt, og de mange interne forhandlinger partierne imellem i de forløbne år skulle forhåbentlig give justitsmi- nisteren grund til med rette at kunne udtale: »... det ser ud til, at det nu vil lykkes.«

Jeg vil kort kommentere nogle af de æn- dringer, som dette forslag indeholder i for- hold til det senest fremsatte, ændringer, som vi i retsudvalget i princippet kan tilslutte os for hovedpartens vedkommende.

F.eks. kan vi fra konservativ side tilslutte os, at offentlighedsloven udstrækkes til også at gælde elværker – jeg kan forstå, at der er et problem nu med NESA, men det vil vi da gerne se på – naturgasselskaber og kollektive