

[Indenrigsministeren]

en kommunalbestyrelse skal udøve kompetence som forvaltningsmyndighed samtidig med, at kommunen som sådan har en særlig interesse, for eksempel som grundejer eller lignende.

Resultatet af, at man i sådanne tilfælde i givet fald erklærede en kommunalbestyrelse inhabil, ville være, at man slet ikke kunne få truffet en afgørelse. En sådan konsekvens kan man (naturligvis) ikke anerkende. De problemer, som rejser sig af kommunalbestyrelsens mulighed for at varetage en kommunal egeninteresse under udøvelsen af forvaltningsretlige beføjelser, kan altså ikke løses som et inhabilitetsspørgsmål, men må løses ved en *klage* over den afgørelse, kommunalbestyrelsen træffer, når den udøver sin kompetence.

Af det anførte følger efter rådets opfattelse, at tilsynsrådet ikke ville have kunnet erklære Ålborg kommune for inhabil som miljømynghed i sager vedrørende Superfos, selv om der eventuelt ville have kunnet påvises en kommunal egeninteresse på grundlag af den omhandlede ældre deklaration.

Da Ålborg kommune nu har indgået aftale med Superfos A/S om aflysning af de nævnte deklarationsbestemmelser om klagefraskrivelse, og da de tilsvarende bestemmelser vil udgå af lejekontrakterne, finder tilsynsrådet ikke nu anledning til at foretage videre.

Den af byrådsmedlem V. A. Jakobsen givne begrundelse for at stemme imod byrådets udtalelse i sagen giver, som sagen nu foreligger oplyst, heller ikke tilsynsrådet anledning til at foranledige yderligere undersøgelser eller i øvrigt at foretage videre i sagen.

Det bemærkes, at tilsynsrådet er bekendt med miljøministerens svar på spørgsmål S 1134, S 1135 og S 1136 stillet af Leif Hermann (SF) vedrørende miljøforhold ved Superfos A/S, Nørresundby.

H. Lassen

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 3:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*  
(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 4:**

*Forslag til forvaltningslov.*  
(Fremsat 2/10 85).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 6 og 7 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen.*  
(Fremsat 2/10 85).

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 6:**

*Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Tavshedspligt).*  
(Fremsat 2/10 85).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Erik B. Smith (S):**

Jeg vil gerne starte med at udtrykke min glæde over de lovforslag, vi her har til første behandling.

Når jeg tænker på den modtagelse, ministerens lovforslag fik i samlingen 1984-85, er der absolut kun grund til at være overordentlig tilfreds med det materiale, der foreligger her. I en meget lang periode frygtede vi ærlig talt, at det ikke ville være muligt at nå til den brede enighed i folketinget, som er vigtig i så stor en sag som denne.

Heldigvis, må man sige, lykkedes det efter den tekniske gennemgang og måske private