

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 1137
(folketingsåret 1984-85)

Formanden:

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af folketinget Leif Hermann (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og det foreløbige svar er optrykt i Folketingsstidende 1984-85 sp. 10263, var sålydende:

Til indenrigsministeren (8/5 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren, at Ålborg kommune er inhabil i klagesager vedrørende Superfos A/S, Nørresundby, når kommunen i forbindelse med køb af en ejendom af Superfos A/S i lejekontrakterne vedrørende lejemål i den pågældende ejendom har indført en bestemmelse om, at lejerer ikke kan klage over svovlsyrefabrikken?«

Supplerende svar (3/10 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 15. maj 1985 af spørgsmål nr. S 1137 skal jeg oplyse, at jeg nu har modtaget en udtalelse om sagen fra tilsynsrådet for Nordjyllands amt.

En kopi af tilsynsrådets udtalelse af 18. september 1985 vedlægges til orientering.

Det fremgår af tilsynsrådets udtalelse, at den omhandlede bestemmelse i lejekontrakterne, hvorefter lejerer ikke kan klage over gener fra fabrikken Superfos A/S, stammer fra en gammel deklaration, der blev tinglyst på ejendommen i 1954.

Det anføres endvidere, at det må antages, at deklarationens bestemmelse om klagefraskrivelse er blevet fortrængt såvel af den senere miljøbeskyttelseslov som af lejeloven og derfor er uden retlig betydning. Ålborg byråd har da heller ikke taget hensyn til den pågældende bestemmelse i deklarationen og lejekontrakterne ved udøvelsen af tilsynet med virksomhedernes miljøforhold.

Byrådet og Superfos A/S har nu for øvrigt i enighed begæret deklarationsbestemmelsen

aflyst. Bestemmelsen vil ligeledes udgå af lejekontrakterne.

Jeg er enig med tilsynsrådet i, at en eventuel konflikt i en sag af denne art ikke vil kunne løses ved at erklære byrådet for inhabil som tilsynsmyndighed efter miljøbeskyttelsesloven. Det problem, spørgeren rejser, må i givet fald behandles som en klage over de afgørelser, som byrådet har truffet som led i udøvelsen af tilsynet.

Jeg er imidlertid enig med tilsynsrådet i, at der på baggrund af de ovenfor anførte oplysninger ikke er grundlag for at foretage videre i den konkrete sag.

Bilag

*Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1
1218 København K*

18. september 1985

I skrivelse af 15. maj 1985 (j.nr. 1985/1074/1626-2) har indenrigsministeriet anmodet tilsynsrådet om at tage stilling til en sag vedrørende spørgsmålet om Ålborg kommunes habilitet i klagesager vedrørende Superfos A/S, Nørresundby, og orientere ministeriet om rådets overvejelser.

Baggrunden for ministeriets anmodning er, at folketingsmedlem Leif Hermann har stillet følgende spørgsmål til indenrigsministeren:

»Finder ministeren, at Ålborg kommune er inhabil i klagesager vedrørende Superfos A/S, Nørresundby, når kommunen i forbindelse med køb af en ejendom af Superfos A/S i lejekontrakterne vedrørende lejemål i den pågældende ejendom har indført en bestemmelse om, at lejerer ikke kan klage over svovlsyrefabrikken?«

Begrundelse

»I en lejekontrakt vedrørende Ålborg kommunes ejendom Møldalsvej er anført:

»Lejerer er bekendt med, at der eventuelt kan opstå ulemper som følge af ejendommens nære beliggenhed ved svovlsyrefabrikken, og at der ikke af lejer eller ejer i den anledning kan fremføres klager eller rejses erstatningskrav over for fabrikken.«

Ålborg byråd er i henhold til miljøbeskyttelseslovens kap. 7 tilsynsmyndighed med virksomhedernes miljøforhold. Så vidt spørgeren kan opfatte den ovenfor citerede leje- og miljøbeskyttelseslovstridige klagefraskri-