

[Forsvarsministeren]

grund til at tro, at den ikke respekteres af disse lande.

Albrechtsen (VS):

Det er nu kommet så vidt, at de oplysninger, som er givet til den amerikanske kongres under ansvar, om, at »Iowa« er udrustet med disse krydsermissiler, som også skal atomarmeres, i hvert fald står fast. Så vidt er vi enige, kan jeg forstå.

Så står det spørgsmål tilbage, om det er ensbetydende med, at »Iowa« også konkret, da det sejlede ind i de danske farvande, var atomarmeret. Jeg vil godt spørge ministeren, om det er rigtigt, som det har været oplyst i Information, at »Iowa« allerede i april 1984 fik disse krydsermissiler, og at »Iowa« 3 måneder efter, dvs. i sommeren 1984, fik godkendelsen til atombevæbning af disse missiler på linje med et mindre antal andre amerikanske flådeenheder. Det er jo også oplysninger, der er væsentlige for bedømmelsen, at der allerede i 1984 blev givet »Iowa« den fornødne atomgodkendelse til disse missiler. Kan ministeren bekræfte det?

Forsvarsministeren (Engell):

Det, hr. Albrechtsen har spurgt mig om, har hr. Albrechtsen fået svar på. Det, jeg synes er det afgørende i denne sammenhæng, er, at skibet har en kapacitet, men at det ikke er givet, at denne kapacitet udnyttes. Det er også det, der er fremgået af den udtalelse, som den amerikanske flådeminister er kommet med.

Albrechtsen (VS):

Men vil det sige, at ministeren betragter det som sandsynligt eller overhovedet på nogen som helst måde troligt, at »Iowa«, inden det sejlede ind i danske farvande, skulle have afmonteret de atomsprænghoveder, som det efter godkendelsen fra 1984 efter alt at dømme blev udstyret med? Hvis vi går ud fra, at disse atomsprænghoveder er monteret, er det så på nogen som helst måde troligt, at dette skib har afmonteret disse sprænghoveder, inden det gik ind i Østersøen?

Kan det på nogen som helst måde være muligt at påstå, at »Iowa« helt i strid med, hvad f.eks. Alexander Haig har oplyst om, at skibene aldrig lægger deres atomvåben, alligevel i dette ene helt og aldeles enestående

tilfælde skulle være sejlet ind i Østersøen som led i en magtdemonstration og så have deponeret sine atomvåben? Vil ministeren virkelig påstå det?

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Albrechtsen spørger mig, om det er troligt. Ja, det er da bestemt troligt, hr. Albrechtsen, al den stund den danske atompolitik, som jeg har sagt, går ud på, at vi ikke ønsker disse våben på vort område i fredstid.

Lad mig så i øvrigt minde om, hvad jeg allerede oplyste sidste onsdag. Såvel den amerikanske regering som andre atomregeringer fører en politik, hvorefter man hverken vil bekræfte eller afkræfte tilstedeværelsen af atomvåben om bord på skibene. Derfor må jeg igen, som jeg har sagt så mange gange, gå ud fra, at den danske politik respekteres, selv om man ikke giver sådanne oplysninger.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Ja, strudsen stikker jo hovedet i busken, og forsvarsministeren gemmer sit hoved i puttepuden, hver gang vi spørger regeringen om holdningen til dette spørgsmål. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han vil forsikre om, at der ikke var a-våben på de amerikanske skibe, der i sidste uge anløb Århus, Ålborg og København.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg forstår ikke, at fru Hanne Thanning Jacobsen stiller det spørgsmål, for det har jeg besvaret denné gang, og det besvarede jeg også sidste gang.

Ingen atomregeringer giver udtalelser om, hvorvidt man har våben om bord eller ej, og derfor må vi gå ud fra, at man respekterer den danske politik. Den er kendt for dem.

Formanden:

Hr. Thoft beder om ordet. Er det et nyt spørgsmål?

Thoft (SF):

Nu er det jo altså ikke atomregeringer, vi spørger, tror vi da nok. Nu er det den danske regering, i dette tilfælde den danske forsvarsminister, vi spørger: kan vi få en forsikring om, at der ikke var atomvåben om bord