

[Albrechtsen]

på de amerikanske skibe. Ministeren ville ikke, og han havde jo sikkert ministeransvarlighedslovens bestemmelser i baghovedet; han ville altså ikke kunne give os et klart svar.

Det i sig selv var jo meget sigende, og i ugen siden da har den danske atompolitik troværdighed så lidt yderligere ganske alvorlige knæk og må nu siges at have nået det absolutte nulpunkt. Det er ikke længere muligt – i hvert fald ikke på grundlag af almindelig sund fornuft – at have tillid til, at den danske atomvåbenfrihed respekteres. Det burde få konsekvenser, og det er baggrunden for spørgsmålene.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg kan til hr. Albrechtsen sige, at begge spørgsmål kan besvares med et nej. Men jeg vil godt tilføje, at det undrer mig, at der ikke allerede under de amerikanske skibes besøg i København blev forsøgt ført såkaldt bevis for, at skibene var udrustet med nukleare våben. Det var at forvente, at en eller anden person og gerne en såkaldt ekspert skulle snige sig om bord med en geigertæller og på grundlag af målinger hævde, at man nu havde bevis for, hvor svigagtige vores amerikanske allierede var. Det er naivt at tro, at dette ikke var forudset.

Som jeg oplyste sidste onsdag her i folketinget, er vores allierede fuldt ud bekendt med den danske atompolitik, og i dag vil jeg tilføje, at vi fortsat ikke har grund til at tro, at den ikke respekteres af disse lande.

Lad mig endelig yderligere tilføje, at tilstedeværelsen af forhøjet gammastråling, som der jo refereres til, er ikke ensbetydende med, at der er nukleare våben om bord på »Ticonderoga«.

Albrechtsen (VS):

Ministeren har altså klart tilkendegivet, at han ikke vil udtale sig om, hvad det er for en radioaktiv kilde, og han vil heller ikke spørge amerikanerne.

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor ministeren ikke vil gå nærmere ind i, hvad det kan være for en radioaktiv kilde. Dette med at spørge amerikanerne kan vi vende tilbage til senere, men hvorfor vil ministeren ikke gå ind i spørgsmålet ud over at sige, at det jo ikke er garanteret, at det er atomvåben, der

er kilden? Hvorfor vil ministeren ikke gå ind i den del af spørgsmålet? Man kan jo sagtens på baggrund af de oplysninger, der foreligger, i hvert fald anstille nogle betragtninger om, hvad der kunne være kilden, hvis det ikke er atomvåben.

Ministeren siger, at det ikke er ensbetydende med, at der er atomvåben, men kunne ministeren ikke nærmere begrunde, hvad der så kunne være kilden, som er målt i dette tilfælde?

Forsvarsministeren (Engell):

Nu kan man jo som hr. Albrechtsen gøre sig mange overvejelser og gætterier. Jeg kan sige, at en talsmand for statens institut for strålehygiejne, der ligger under sundhedsstyrelsen, over for forsvarsministeriet har oplyst, at resultatet af en måling som den beskrevne, altså den, der refereres til i spørgsmålet, blot er udtryk for, at der er en forhøjet gammastråling på stedet, hvilket ikke er ensbetydende med, at der er nukleare våben om bord på det pågældende skib.

Hr. Albrechtsen spørger: hvad kan så være årsagen? Jeg kan sige til hr. Albrechtsen, uden at jeg skal gøre mig til specialist i disse sager, at forhøjet gammastråling kan være forårsaget bl.a. af radar med metalforekomster i skibet; det kan også være f.eks. attrapper til havariøvelser, som også det danske søværns skibe undertiden anvender.

Albrechtsen (VS):

Jeg takker ministeren for, at vi nu endelig kommer lidt nærmere ind i selve denne sags indhold. Det er faktisk første gang i det lange forløb af spørgsmål, vi har stillet om disse ting, at ministeren nu endelig begynder at diskutere indholdet af dem.

Jeg er også bekendt med, at der har været teorier fremme om, at der kunne være tale om andre muligheder. Men kan ministeren ikke bekræfte, at netop på det tidspunkt var radaren, som ministeren hentydede til, på det sted på skibet, hvor der blev målt, ikke i drift, og der var ikke andre ting til stede, som kunne forstyrre måleresultatet, end skibsdækket og en væg, som var i nærheden. Hvis det var mindre, radioaktive kilder, som havde givet udslaget, ville man altså have kunnet pege på disse kilder; de var ikke til stede, derfor må det være en forholdsvis be-