

[Bernhard Baunsgaard]

denne del af lovforslaget positivt, selv om vi naturligvis er parat til at se på enkeltheder i det.

**Birgith Mogensen (CD):**

Det har længe været tiltrængt at begrænse antallet af sager, som kan ønskes appelleret til højesteret. Derfor er det på høje tid, at vi får en lovgivning om en »sorteringsmaskine«, der foretager en vurdering af, hvilke tvister folk imellem der kan afgøres på anden måde og af andre instanser.

CD mener, at justitsministerens lovforslag anviser rationelle retsplejeændringer, som ikke fratager borgerne retssikkerheden på nogen af de områder, der er nævnt i lovforslaget, tværtimod.

Antallet af uafgjorte borgerlige sager nærmer sig 600. I praksis vil det sige, at nogle borgere på nuværende tidspunkt må regne med ventetider, der nærmer sig 18-20 måneder. Det kan ingen være tjent med, den situation er ikke holdbar.

CD kalder justitsministerens lovforslag for sund fornuft, og vi vil fuldt ud medvirke til, at det bliver gennemført hurtigst muligt.

**Glønborg (KrF):**

Kristeligt folkeparti ser først og fremmest lovforslaget som et forsøg på at få nedbragt ventetiderne og kan derfor hilse det med stor glæde. Det er virkelig et angreb på retssikkerheden i landet, at man må vente så længe, som tilfældet er, med afgørelser i mange forhold. Vi går derfor positivt ind i udvalgsarbejdet om denne sag, og jeg har i øvrigt ikke noget nyt at tilføje debatten.

**Poulsaard (FP):**

Det er et digert værk, vi igen har fået til behandling. Vi er ikke så sikre på, at højesteret trænger til at blive aflastet så meget. I stedet for, at det er den til enhver tid siddende justitsminister, der kan give tilladelse til, om en sag kan komme for højesteret eller ej, kunne vi dog måske tænke os, at man aflastede ministeren for dette ansvar og i stedet lod højesteret selv, de tre dommere, udtale sig om, hvorvidt man havde lyst til at tage en sag op eller ej. Det er i hvert fald noget, jeg synes var værd at overveje.

I øvrigt ligger der i lovforslaget forslag om, at der ikke skal være beskikkede advo-

kater i ægteskabssager. Det er vel tidens tegn, at det går den vej. Det kan vi såmænd ikke have så forfærdelig meget imod.

Der ligger også en forfærdelig masse forbrugerklager i dette lovforslag; det er jo de grønne, der går igen her. Vi mener - og det har vi ment hele tiden - at hvis der er tvistigheder, så må de afgøres ved civil retssøgsmål. Disse forskellige sager må være samfundet uvedkommende.

Sø- og handelsretten har gjort det godt i tidens løb; den del af lovforslaget kan vi støtte.

Men så kommer vi igen over i denne her barnepigementalitet, Big Brother-staten passer på dig fra vugge til grav. Altså har du gjort noget, ja men uha, det var da synd, men du skal da ikke mærke på din krop, at du har gjort noget. Jeg tænker her på sager om veksler og den slags ting, som man vil ændre på. Har man skrevet under på en veksler, så har man påtaget sig en forpligtelse, og det kan være ubehageligt, det ved vi alle sammen. Men det kan ikke nytte noget, at man vil have alle den slags fortrydelsesparagraffer ind i lovgivningen. Det kan vi ikke rigtig være med på.

Sådan som lovforslaget foreligger i øjeblikket, er det svært at sige, hvordan vi vil stemme, når vi når frem til tredje behandling.

**Dorte Bennedsen (S):**

Man kan ikke beskyldes justitsministeren for at prale af sine gode initiativer. Ministeren oplyser i undertitlen til det foreliggende lovforslag, at det drejer sig om aflastning af højesteret m.v., behandling af sager om veksler og checks m.v. Men det forholder sig faktisk sådan, at der under disse ord »m.v.« skjuler sig en ændring, som mange har ventet ganske længe på, nemlig en ændring af retsplejeloven, så den lever op til den nordiske sprogkonvention. Jeg har besluttet mig for at vælge at tro, at når ministeren har valgt denne form, så skyldes det hans bekendte beskedenhed og ikke, at han ikke tillægger denne sag nogen form for vægt.

Det er nu snart 2 år siden, at statsministeren erklærede, at forudsætningerne for at ratificere sprogkonventionen ville blive tilvejebragt hurtigst muligt, og selv om lovændringen altså ikke kom hurtigt, må vi da glæ-