

[Glønborg]

ikke være til stede her i dag, og derfor taler jeg på hendes og partiets vegne.

Kristeligt folkeparti finder dette lovforslag i overensstemmelse med de værdifulde grundlæggende retsprincipper, vi har i Danmark. I den sammenhæng må politiets funktion stå klart for os – jeg indrømmer, at dagen her ikke fremmer klarheden. Men lad os holde fast ved, at politiets opgave er at opklare, og opklaring er et fint begreb, som jeg ikke kan forestille mig at nogen i dette høje ting kan have dårlige følelser over for. Hvorfor så nære modvilje over for det redskab, som politiet skal bruge i opklaringsarbejdet? Brugen af politiagenter er jo ganske enkelt et redskab, som vi giver vores politi. Brug af redskaber skal underkastes regler, og det er da også sket i det foreliggende lovforslag. Når brugen i marken er under kontrol af domstolene og der er pligt til at give forsvareren en underretning, har vi på rimelig vis gærderet os imod misbrug.

Endelig vil jeg gerne gøre opmærksom på, at den egentlige brug af redskabet finder sted i retssalen, for hvis redskabet bare har været brugt i marken og intet viser, er der ikke sket noget; så har brugen af redskabet jo ikke skadet nogen, det har kun medvirket til den opklaring, som siger, at der her intet galt var, og det er også en form for opklaring.

Det er et nødvendigt, om end ubehageligt redskab at have. Men jeg vil gerne advare imod, at man gør dette redskab for sløvt med krav om forhåndsgodkendelse. Skal redskabet fungere, skal det være skarpt, og det vil sige, at det skal kunne bruges hurtigt. Hvis det er for sløvt, frister man brugeren til en alt for voldsom brug, og det kan være særdeles farligt.

Hvad angår udformningen af de helt præcise regler, går kristeligt folkeparti gerne ind i et positivt udvalgsarbejde om denne som om de øvrige foreliggende sager.

(Kort bemærkning).

**Leif Herman (SF):**

Det er hr. Glønborgs bemærkninger om, at dette lovforslag er i overensstemmelse med værdifulde grundlæggende retsprincipper, der får mig herop. Er det i overensstemmelse med værdifulde grundlæggende retsprincipper, at politiet medvirker til, at forbrydelser begås? Sådant er provokationsindsatsen defi-

neret i strafferetsplejeudvalgets betænkning. Er det i overensstemmelse med grundlæggende værdifulde retsprincipper, at politiet kan pålægge forsvareren at tie stille om, hvad han ved om provokatørens medvirken? Er det i overensstemmelse med grundlæggende værdifulde retsprincipper, at agentens forklaring og identitet kan anonymiseres under retssagen?

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KrF):**

Jeg mener ja, fordi vi trods alt har den uafhængige instans domstolene til at kontrollere, at tingene går rigtigt til.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Og hvad kan denne uafhængige kontrollerende instans, som hr. Glønborg er så optaget af, så gøre? Hvis retten ikke kan godkende foranstaltningen, skal der gives meddelelse til justitsministeriet. Det er det, retten kan gøre i den situation.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KrF):**

Hvis brugen er foregået på forkert vis, kan den jo ikke bruges til noget som helst, og derfor er der jo ingen fare ved redskabet, man har jo hverken skudt eller hængt de folk, der har været udsat for en politiprovokatør.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Og det bliver så den sidste. Det er en efterfølgende domstolskontrol, hr. Glønborg, og det indebærer, at provokationen har fundet sted på det tidspunkt, hvor domstolen skal kontrollere, og det er det, der er problemet.

**Poulsgaard (FP):**

Selv efter 12 år i dette ting undrer man sig somme tider over, at de partier, som slår sig til ridder på, at de er den lille mands værner og beskytter den lille mand mod fæle forbrydere som kapitalister og deslige, nu går forbyrdernes ærinde og ikke vil være med til at beskytte den lille mand mod narkobagmænd