

[Niels Helveg Petersen]

af Spaniens og Portugals kommende optagelse i EF var det nødvendigt, »at der ikke var mulighed for inden for budgettet at finde plads til udvidelsen, hvis man havde bibeholdt momsens på 1,0«. Derimod er jeg aldeles enig med hr. Gade i, at der også er andre årsager til udfordringen, herunder især, at landbrugsordningerne koster penge, men at det så til gengæld er nogle af de ordninger, som Danmark har mest ud af – i modsætning til Storbritannien. Det er just det, der er hele stridens kerne, at Storbritannien har følt, at de ustandselig fik for lidt ud af EFs budget, fordi de netto er bidragydere via landbrugspolitikken.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg skal bare for god ordens skyld sige til hr. Albrechtsen, at han har aldeles ikke ret i, at vi har accepteret hans helt skæve og ukorrekte fremstilling af forholdene omkring de ophobede forpligtelsesbevillinger. Jeg tror, det vil føre for vidt at gå ind i en diskussion her om de forhold, men den pædagogiske indsats vil blive fortsat i markedsudvalget.

Så vil jeg sige til hr. Bjørn Westh, der gerne ser EFs bureaukrati sat på slankekur, at det er så afgjort et ønske, regeringen deler, og vi er bekendt med, at den nye budgetkommissær har indledt slankekuren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, bekræfter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov for Grønland om forsyning, trafik, postbesørgelse m.v.
(Fremsat 2/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Med virkning fra 1. januar 1985 blev KGHs produktion og salg overført til hjemmestyret. Det er så naturligt nok, at resten af KGHs virksomhed må følge efter, og det, vi nu behandler, er spørgsmålet om forsyning, trafik og post m.v. Ifølge hjemmestyrelovens holdninger skal vi følge grønlænderne, når de ønsker at overtage forskellige områder, og det gør vi også gerne i socialdemokratiet. Vi har også mærket os, at det lovforslag, vi skal behandle her, er tiltrådt af hjemmestyret.

Selv om jeg ved, at der ligger et stort og et omfattende udvalgsarbejde mellem Grønland og Danmark forud for fremsættelsen af et lovforslag som dette, er der alligevel et par spørgsmål, som jeg gerne vil stille. Jeg vil nævne nogle af dem her, men jeg er naturligvis indstillet på, at de kan besvares under det efterfølgende udvalgsarbejde.

De spørgsmål, jeg tænker på, er bl.a., hvad der står i bemærkningerne side 8 om personalet og de berørte lønmodtagerorganisationer, der er blevet orienteret om den påtænkte overdragelse, og at de har været inddraget i det forberedende arbejde i forbindelse med lovforslagets udmøntning. Jeg vil i den forbindelse spørge, om der har været nogen indvendinger mod det fra personaleorganisationernes side.

Jeg kan også pege på en anden ting, som er en nyskabelse i loven. I lovforslagets § 10 står der, at finansministeren efter forhandling med ministeren for Grønland, statstjenestemændenes organisationer og Grønlands hjemmestyre kan træffe bestemmelse i tvivlsspørgsmål i henhold til denne lov. Jeg mener, det er en helt ny udformning af en lovgivning, at man lægger en så omfattende myndighed hen til finansministeren, og det hører vi meget gerne noget nærmere om.

Vi har også læst i lovforslaget, at hjemmestyret har tiltrådt dette, men vi vil da meget gerne vide, om der var nogle bemærkninger i den forbindelse eller det blev tiltrådt, præcis som det er udformet her.

Jeg har også bemærket, at alt hvad der angår forsvarsområderne fortsat er et anliggende for rigsmyndighederne. Det svarer jo til den hidtidige lovgivning, men i dette lov-