

[Kofod-Svendsen]

niens og Portugals optagelse i EF. Det har for mig stået klart hele tiden, at der var udgifter forbundet med, at disse nye demokratiske lande fik deres ønske opfyldt, og jeg synes, det er rimeligt, at vi er med til at yde et bidrag til, at ikke mindst Portugal, som jo er et af de fattigste lande i Europa, får mulighed for at komme ind i en gunstigere økonomisk udvikling. Netop når man er klar over, at en af årsagerne til denne forhøjelse er denne udvidelse, mener jeg, det er helt klart, at man må gå ind for den foreslåede forhøjelse.

Det andet hovedpunkt er engangsbeløbet til Storbritannien, og her må jeg med det samme sige, at fru Thatchers måde at føre dialog på – der har mere været tale om en monolog – ingenlunde har min sympati, men jeg må konstatere, at det var nødvendigt med en politisk løsning. Det tager mit parti til efterretning og stemmer også for denne del, selv om – som det også er blevet sagt tidligere – det ikke har været ud fra de ideelle ønsker for samarbejdet i EF.

Ove Jensen (FP):

Dette forslag om at hæve momsloftet fra 1 til 1,4 pct. af momsgrundlaget styrker vel ikke ligefrem udenrigsministerens påstand om, at optagelsen af Spanien og Portugal ikke er til skade for dansk økonomi, jfr. også de udtalelser, der kom fra den sidste ordfører.

Efter fremskridtspartiets opfattelse må man såvel i Danmark som i EF sætte tæring efter næring i stedet for at indføre nye skatter og afgifter og forhøje momsgrundlaget. Derfor vil vi ikke være med til denne voldsomme forhøjelse, men stemme imod forslaget.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg takker for den overvejende positive modtagelse af dette forslag til folketingsbeslutning. Jeg tager det som udtryk for tilslutning til, at der bliver skabt det nødvendige finansielle grundlag for en videreførelse og en videreudvikling af Fællesskabets aktiviteter. Det er regeringens opfattelse – og jeg konstaterer med tilfredshed, at det altså også er opfattelsen hos folketingets overvejende flertal – at det forhandlingsresultat, som er

udmøntet i Rådsafgårelsen, må betegnes som tilfredsstillende set fra et dansk synspunkt.

Der var flere kritiske bemærkninger om aftalen med England, og jeg vil gerne tilslutte mig en hel del af den kritik, der er fremført: det er grundlæggende ikke nogen rigtig fællesskabsordning. Vi havde så sandelig gerne været den foruden, og da hr. Niels Helveg Petersen mindede om, hvor uendelig meget tid og hvor meget besvær hele den diskussion har kostet, sendte jeg en sørgmodig tanke tilbage til de utallige nattetimer, hvor jeg selv har været med til at diskutere dette spørgsmål. Vi er altså ikke glade for det, men som f.eks. hr. Bjørn Westh gjorde opmærksom på, er det en politisk nødvendighed, som skal ses i den større sammenhæng, vi beskæftiger os med her.

Så skal jeg bekræfte, at det, vi tager stilling til her, er en forhøjelse af momsloftet til 1,4 pct. Der er i Fontainebleauteksten, som folketinget har fået sammen med forslaget, forudset en mulighed for en forhøjelse til 1,6 pct., men det skal vi ikke tage stilling til nu. Det skal vi først, hvis der på et eller andet tidspunkt kommer et forslag herom, og hvis det sker, vil en sådan stillingtagen ske helt efter de sædvanlige regler. Det vil altså sige, at regeringen vil forelægge et forhandlingsoplæg i markedsudvalget, og i sidste instans kan der så blive tale om en ratifikation i folketinget af en ny Rådsafgårelse, på ganske samme måde som folketinget nu tager stilling til forhøjelsen fra 1 pct. til 1,4 pct.

Hr. Gade havde nogle kritiske bemærkninger. Han siger, at nu er vi allerede tæt på de 1,4 pct., og spørger, om regeringen så vil love, at vi ikke kommer i 1987 og beder om flere penge. Det vil jeg bestemt ikke love, uden at jeg dermed vil antyde, at det skulle blive nødvendigt, for det er nok på nuværende tidspunkt ret umuligt at skønne over, hvor længe momsloftet på 1,4 pct. vil være tilstrækkeligt; det afhænger af vældig mange ting. Men når hr. Gade og for øvrigt også hr. Albrechtsen igen trækker den dér skrøne frem, at der skulle foreligge en stor gældsbyrde, og når man bygger det på en misforståelse af, hvad budgetkommissær Henning Christophersen har sagt, ja, så er det, fortvivlelsen breder sig i mit udmærkede ministerium over alle de spildte kræfter, når nu man i årevis har gjort markedsudvalget grundigt opmærksom på forskellen mellem forpligtel-