

[Niels Helveg Petersen]

brechtsen – der arbejder politisk i de pågældende lande. Det synes jeg er en utrolig ego-centricitet eller en form for politisk snæversyn.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg takker for disse meget smigrende bemærkninger.

Der er et element i den begrundelse, jeg samlet har fremlagt for VS' stemmeafgivning i denne sag, som må have forbigået både udenrigsministerens og hr. Niels Helveg Petersens opmærksomhed, og det er, at hovedargumentet, som jeg synes jeg fremførte meget klart, er, at VS støtter EF-modstanderne i Danmark, i Spanien, i England, i Grønland, overalt, hvor de findes, og dem støtter man ikke ved at stå her og være fortaler for, at yderligere lande bliver indlemmet i EF. Det er og bliver det principielle hovedsynspunkt for VS i denne sag, og det er et helt andet end det, udenrigsministeren og hr. Niels Helveg Petersen har. Vi kan bare konstatere, at vi er fundamentalt uenige i det principielle hovedudgangspunkt, og jeg vil ikke beskyldte nogen af parterne for at være specielt ego-centriske ud fra, hvad der er deres synspunkt.

Det andet, jeg siger, er, at hvis man her i salen kunne sandsynliggøre bare nogenlunde, at indlemelsen af de to lande ville medføre en forbedret sikring af demokratiet, så ville det være et argument, jeg ville være meget lydhør over for, netop fordi demokratiet er så svagt funderet i de to lande. Men man har efter min opfattelse ikke kunnet sandsynliggøre det på nogen måde. Jeg har mit synspunkt med hensyn til, hvordan det formentlig kommer til at gå i de egne; andre har fremlagt nogle andre synspunkter. Forhåbentlig går det ikke så galt, som jeg synes det ser ud til at kunne gå, men der er i hvert fald ingen, der på tilstrækkeligt grundlag har kunnet overbevise mig om, at der her skulle ligge et værn for demokratiet. Men jeg er ikke på nogen måde gået ind i en bedømmelse af tingene som den, hr. Niels Helveg Petersen antydede: at jeg ligesom skulle være bedreviddende i forhold til, hvad spanierne og portugiserne selv mener om deres egen situation.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 3:**

*Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af Rådet for De europæiske Fællesskabers afgørelse af 7. maj 1985 om Fællesskabernes ordning med egne indtægter.*

(Fremsat 2/10 85).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Bjørn Westh (S):**

Socialdemokratiet har været med til at gå ind for en lang række af de udgifter, EF har afholdt, og socialdemokratiet føler derfor også en forpligtelse til at skaffe pengene i kassen, når vi har stemt for udgifterne. Derfor kan vi gå ind for en forhøjelse af momsloftet fra 1 pct. til 1,4 pct. Vi vil dog gerne sige, at vi gerne så, at EFs bureaukrati blev sat på en slankekur, således at man ad den vej fremskaffede nogle flere penge til de fornuftige og gode ting, man kan lave i Fællesskabet.

Med hensyn til det konkrete forslag ud over denne forhøjelse vil jeg sige, at betalingsordningen med England, rabatordningen, føler vi ikke blev aftalt på nogen særlig god måde, og vi har været kritiske over for aftalens udformning. Det har formentlig været politisk nødvendigt at lave en aftale om Englands betaling til Fællesskaberne, men vi synes, det kunne være gjort på en bedre måde, så det vil vi beskæftige os med i udvalget.

**Alice Brask (KF):**