

[Pia Kjærsgaard]

det erhvervsliv, som denne reform håner i sit indhold, som omsætter erhvervskroner til forbrugskroner, altså det stik modsatte af, hvad vi har brug for.

Jeg vil gerne her nævne bare én af de vanvittige urimeligheder, reformen lægger op til, nemlig regeringens reformtanker om begrænsninger af repræsentationsfradraget. Denne fadæse må regeringen helt givet få megen utak for og med rette. Det er noget af det mest naive, jeg endnu har set foreslået af denne regering. Man skal være mere blåøjet end en socialistisk vælger, hvis man tror, at det forslag kun rammer frokoster eller midt-dage, der indtages på restauranter. For det er jo det, man har troet, da denne misundelsesafgift nummer 2 blev foreslået. Misundelsesafgift nummer 1 er afgiften på biler, men indgrebet mod repræsentation rammer langt videre. Aktive eksportvirksomheder, der søger at få fodfæste i udlandet gennem forskellige kontaktmøder, udstillinger o.lign., rammes af regeringens misundelsespolitik. Hvad skal de virksomheder gøre, der inviterer forretningsforbindelser til København eller andre steder i Danmark med henblik på kontraktforhandlinger? Er regeringen virkelig så naiv, at den tror, erhvervslivet slutter aftaler om de forretninger, vi har så hårdt brug for i vores eksport, i løbet af en enkelt frokost, så er der også her noget, regeringen bør revidere.

Det er helt krystalklart – for nu at bruge et her i folketings salen kendt udtryk – at den reformdetalje vil koste mange arbejdspladser inden for hotel- og restaurationserhvervet i Danmark. Er det god borgerlig politik at søge for at genere erhvervslivet mest muligt? Hvad tænker de fire partiers medlemmer dog på? Kan det virkelig ikke berøre nogen i denne regering, at tusinder af arbejdspladser er i farezonen? Jeg tvivler, når man ser på, hvordan regeringen også har spændt ben for værftsindustrien, og lad nu være med også på det område at sige, at regeringen ikke kunne gøre noget som helst. Vi har hørt det til bevidstløshed. Vi ved alle sammen, at det ikke passer; regeringen ved det også. Repræsentationsfradragets afskaffelse er en detalje i loven, men den vil komme til at berøre tusinder af arbejdspladser.

Fremskridtspartiet har ikke lyst til at lade stå til. Vi vil arbejde på, at udgifterne til repræsentation tages op igen i skatteforhand-

lingerne, så vi undgår den urimelige, unødvendige og ulige rammende tanke om ændring i repræsentationsfradragene.

Der er mange ting, der skal kigges på i det nye folketingsår. Fremskridtspartiet vil nu som tidligere være at finde, hvor offentlige besparelser og skattelettelser finder sted. Så længe regeringen ikke kommer med nogen af delene, kan vi desværre ikke se frem til et Danmark, hvor det er blevet lettere at være dansker.

### Brusvang (CD):

I mit indlæg i første runde fremførte jeg en lang række væsentlige politiske punkter og felter, hvor mit parti bakkede helt og fuldt og 100 pct. op bag regeringen. Som man vil vide, er der en række punkter, hvor vi som selvstændigt parti har en lidt anden opfattelse, og dem ville jeg have taget i anden runde. Imidlertid har jeg i det radioting, der netop er optaget, haft lejlighed til at fremføre disse. Under hensyntagen til det fremskredne tidspunkt skal jeg afstå fra yderligere bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lenger (VS) (se foran)

forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 75 (KF, V, RV, CD, KrF, FP, FD og Steenholdt (GrønL.)) imod; 39 (S) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Pia Kjærsgaard (FP) (se foran)

forkastedes, idet 3 (FP) stemte for, 131 (S, KF, V, SF, RV, CD, VS, KrF, FD og Steenholdt (GrønL.)) imod.

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 1:

*Forslag til finanslov for finansåret 1986.*  
(Fremsat 1/10 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.