

[Bjørn Elmquist]

Jeg beklager, at hr. Riishøj, måske i sin frustration over ikke at få større opbakning til forslaget, har udlagt vores bemærkninger forkert.

Jeg har ikke spærret af for at give flere penge til bistanden til Afrika. Jeg synes, at det useriøse i dette forslag klart fremgår af de bemærkninger, der kom fra socialdemokratiets ordfører og fra hr. Stinus fra det radikale venstre i første runde. Jeg brugte bare nogle andre ord.

Jeg ved ikke, om det er, fordi SF vil skynde sig at ride på den popularitet, der har været omkring indsamlingen til Afrika – det skal vi ikke beklage eller modvirke – men jeg synes, at herinde i folketinget har vi dog et ansvar for at se lidt mere seriøst, i en lidt større sammenhæng, de behov, der er rundt omkring, og vi har ikke ret mange penge at rutte med til vores udviklingsbistand, og vi er et lille land.

Det var det, der var baggrunden for det, ikke, at mit parti er imod at give bistandshjælp, meget gerne også mere bistandshjælp, til Afrika.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, at fru Helle Degn kommer ind på noget, som ikke er et helt reelt problem.

Baggrunden for den debat, vi har nu om dette forslag, er ikke mindst, at efter forhøjelsen på de 300 mill. kr. havde udenrigsministeren de største vanskeligheder med at finde ud af, hvordan han skulle få anvendt disse midler. Vi ønskede – det gjorde vi faktisk allerede dengang – at påpege, hvor der umiddelbart og konkret kan sættes ind på en måde, så det virkelig gør gavn.

Vi pegede især på de afrikanske problemer, og jeg kan ikke se, at der siden den tid, når det drejer sig om f.eks. ørkendannelsesproblemet eller om ophjælpning af produktionen, altså den egentlig langsigtede bistand til Afrika, er sket noget, der kan ændre den prioritering. Fru Helle Degn siger også selv, at der faktisk ingen uenighed er imellem os om den Afrikaprioritering. Det hele opløser sig vel i lidt spillægteri, om det nu absolut skal vedtages gennem SFs forslag eller den forhøjelse, vi åbenbart er enige om også skal tilgås Afrika, skal gennemføres i en anden form.

Hvis det bare er det, det hele er udtryk for, skal formen ikke være afgørende for VS. Hvis vi er enige om indholdet, finder vi vel ud af det.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Nu bliver det lidt mere interessant. Jeg vil gerne af hr. Albrechtsen have at vide: hvad er det for nogle problemer, udenrigsministeren havde? Det tror jeg også udenrigsministeren gerne vil have at vide. Jeg tror ikke, der er nogen problemer med at fortsætte den meget fornuftige, velafbalancerede fordeling af bistandsmidlerne. Det vil jeg meget gerne have uddybet af hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det var ikke mig, der så nogen vanskeligheder. Vanskelighederne blev nævnt af udenrigsministeren gang på gang. Udenrigsministeren fremførte under debatten om forhøjelsen af u-landsrammen, at han var i de allerstørste vanskeligheder. Udenrigsministeren sagde dengang, at han virkelig ville forsøge at løse dem, så vidt jeg husker. Han var faktisk bekymret. Vi foreslog derfor allerede dengang, at man kiggede på Afrika, for dér lå det åbent, dér kunne man tage fat.

Det var ikke mig, der opfandt de problemer. Jeg så dengang ingen problemer. Det var kun udenrigsministeren, der kunne se problemer. Dem har han forhåbentlig klaret siden.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Den skal nok blive kort. Det er, som om hele diskussionen udelukkende går på Afrika. Desværre findes der andre områder i verden, hvor der også hersker nød og elendighed.

En af de ting, jeg nok burde have sagt i mit første indlæg, er, at vi finder det overordentlig positivt, at Danmark i visse situationer yder katastrofehjælp. Nu har der lige været en stor katastrofe i Mexico. Jeg har ikke hørt noget, jeg har ikke læst noget om det, men jeg vil godt spørge udenrigsministeren: hvad har Danmark ydet i katastrofehjælp til ofrene i Mexico?