

[Riishøj]

den situation. Latinamerika er slet ikke. Et af vores hovedmodtagerlande, Indien, er slet ikke.

Det er velkendt, at projektbistanden til Bangladesh løber ind i ganske særlige problemer på grund af de samfundsmæssige strukturer i Bangladesh. Det taler efter vores opfattelse for at lægge mere vægt på frivillighedsprogrammer end på projektbistanden og nok stille noget større krav til den udviklingspolitik, der føres i Bangladesh, før man ligefrem opprioriterer.

Det er blevet sagt, at dette kommer for sent eller for tidligt. Det kan man diskutere. Vi har ikke bestemt det præcise fremsættelsestidspunktet, men vi har ønsket at påvirke, ikke ud fra overoptimistiske forudsigelser, men i hvert fald at få lagt disse synspunkter frem, som vi er stensikre på har meget stor tilslutning blandt u-landsinteresserede. Det er min sikre forvisning, og jeg tror ikke, det gavner socialdemokratiets image blandt de unge at stå for en fastholdelse af de nuværende fordelingsnøgler i u-landsbistanden.

Man kan diskutere detaljerne i beslutningsforslaget. Det, vi lægger frem, er, at vi mener, at international økonomi er så velbelyst, at man godt kan tage en principbeslutning om, at forhøjelsen skal ske af hjælpen til Afrika, men vi har stillet os åbne over for formerne, også med hensyn til fordelingen af multilateral og bilateral bistand. Vi har ikke en fuldstændig skræddersyet fordelingsnøgle, sådan som hr. Stinus åbenbart automatisk har.

Vi lægger op til, at udenrigsministeren kommer med en kvalitetsvurdering af de internationale Afrikaprogrammer, før vi lægger os fast på den nøjagtige fordeling, og derefter tager vi den endelige beslutning om, hvordan bistanden skal fordeles. Vi mener nok, at tendenserne i international økonomi kan begrunde, at man vedtager den principbeslutning og lader formerne for bistanden stå åben. Det er det, vi lægger frem i beslutningsforslaget.

Det er for øvrigt rigtigt, som hr. Albrechtsen siger, at vi tidligere er fremkommet med forslag om helhed i u-landsbistanden. Det er blevet afvist af det samme automatiske flertal i folketinget.

Som et parti, der prioriterer u-landsbistand, også omlægning af u-landsbistand, meget højt, vil vi naturligvis fremføre vores

u-landsforslag, vel vidende at det nok skal få indflydelse ude i befolkningen, men at vi beklageligvis er i mindretal i folketinget, sådan som det udenrigspolitiske felt ser ud her.

Jeg skal tilføje – nu nævnte hr. Kelm-Hansen dette med spark under og over bæltestedet og over skinnebenene – at en omlægning af u-landsbistanden er en meget væsentlig forudsætning for, at der kan komme et alternativt politisk flertal. Jeg tror ikke, at socialdemokratiet vil vælte et sådant alternativt politisk flertal og hindre en fornuftig omlægning af u-landsbistanden.

Helle Degn (S):

Det virker fuldstændig, som om SF er kommet skævt ind i hele denne diskussion om en udvikling og en løbende planlægning og en kvalitativ vurdering af den bistandspolitiske indsats.

Socialdemokratiet lægger bestemt meget vægt på – det tror jeg at alle øvrige partier her i folketinget også gør – at der hele tiden bliver foretaget en kvalitetsvurdering. Jeg har prøvet med de eksempler, jeg nævnte i mit første indlæg, at give udtryk for, at der rent faktisk er sket, om ikke på alle områder, så dog på de fleste områder, en fordobling af bistandsindsatsen til det afrikanske kontinent. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, hvad det for nogle bemærkninger, SF kommer med her.

Der er rent faktisk taget stilling til disse ting, og det, der skal tages stilling til ved det kommende femårsplanlægningsmøde, er, om den Afrikaprioritering skal fortsætte. Jeg har sagt på socialdemokratiets vegne, at vi ser gerne, at man fortsætter denne udvikling.

Jeg vil gerne stille hr. Riishøj et enkelt spørgsmål: hvad er der galt ved, at der af de 300 mill. kr., som hr. Riishøj siger der kommer mere ind til bistandssamarbejdet, overføres nogle flere midler til f.eks. Bangladesh, når vi ved, at 50 pct. af befolkningen lever under sultegrænsen, og vi ved, at de er i en mindst lige så katastrofal, måske mere katastrofal situation end i flere afrikanske lande? Det fatter jeg simpelt hen ikke, så det vil jeg bede om at få et svar på.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):